



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-08-46-00-765/10-К
Датум: 08.08.2012.године
Београд



ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ

Ул. Савска бр. 17а
11.000 БЕОГРАД

На основу одредби члана 224. Законика о кривичном поступку ("Службени гласник РС", бр. 58/2004, 85/05, 115/05, 49/07 и 72/09) и члана 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције, ("Сл. гласник РС" бр. 97/08, 53/10 и 66/11-УС), Агенција за борбу против корупције, ул. Царице Милице бр. 1, Београд, подноси

КРИВИЧНУ ПРИЈАВУ

Против:

Шутановац [REDACTED] Драгана, рођеног у [REDACTED] године, ЈМБГ [REDACTED] држављанина Републике Србије, са пребивалиштем у Београду, ул. [REDACTED]

што:

као јавни функционер – министар одбране Републике Србије, није пријавио имовину коју је стекао у току 2011. године, у намери да прикрије податке о имовини, на тај начин што у Извештају о имовини и приходима за 2011. годину који је доставио Агенцији за борбу против корупције дана 31.01.2012. године није пријавио следећу имовину:

- 1/10 идеалног дела на непокретности-стану 3, број посебног дела објекта 1-2, по структури двособног, површине 63 м2 на приземљу у породичној стамбеној згради у улици [REDACTED] Београд, који објект се налази на катастарској парцели [REDACTED] КО Врачар, уписан у лист непокретности број [REDACTED] КО Врачар, коју имовину је именовани стекао на основу Уговора о купопродаји непокретности закљученог дана 14. 06. 2011. године и овереног код Првог основног суда у Београду под бројем [REDACTED] од 14. 06. 2011. године,
- као и 1/10 идеалног дела на горе наведеној непокретности коју имовину је супруга пријављеног, [REDACTED] Шутановац стекла на наведени начин дана 14. 06. 2011. године.

због чега постоји основана сумња да је пријављени извршио кривично дело непријављивања имовине из члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Сл. гласник РС" 97/08, 53/10 и 66/11-УС).

Образложење:

Агенција за борбу против корупције покренула је поступак ванредне контроле Извештаја о имовини и приходима јавног функционера Драгана Шутановца, на основу информација објављених на сајту www.pistaljka.rs и дневног листа Политика, као и на основу представке која је достављена Агенцији због непријављивања имовине Драгана и [REDACTED] Шутановца у Извештају о имовини и приходима функционера - по 1/10 идеалних делова на непокретности ближе наведеној у чињеничном опису радње извршења кривичног дела.

Одредбом члана 43. став 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције прописано је да је функционер дужан да у року од 30 дана од дана избора, постављења или именовања поднесе Агенцији Извештај о својој имовини и приходима, односно праву коришћења стана за службене потребе и имовини и приходима супружника или ванбрачног партнера, као и малолетне деце уколико живе у истом породичном домаћинству на дан избора, постављења или именовања.

Такође, одредбом члана 44. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције прописано је да је функционер дужан да поднесе Извештај најкасније до 31. јануара текуће године са стањем на дан 31. децембра претходне године, уколико је дошло до битних промена у односу на податке из претходно поднетог Извештаја.

Чланом 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције, одређено је кривично дело "Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини", у којем је прописано да ће се функционер који не пријави имовину Агенцији или даје лажне податке о имовини, у намери да прикрије податке о имовини, казнити затвором од шест месеци до пет година.

У току ванредне контроле Извештаја о имовини и приходима Драгана Шутановца, утврђено је да је пријављени Агенцији поднео Извештај за 2009. годину дана 26.01.2010. године, Извештај за 2010. годину дана 19.01.2011. године и Извештај за 2011. годину дана 31.01.2012. године.

Увидом у Извештај о имовини и приходима пријављеног за 2011. годину, који је поднет 31.01.2012. године, Агенција је установила да је у делу Извештаја који се односи на непокретну имовину у земљи и иностранству, пријавио:

-двособан стан, површине 48 м², [REDACTED] Београд, у власништву [REDACTED] Шутановац, супруге, са уделом 1/1
-петособну кућу, површине 157,5 м² и њиву површине 3,5 ха у селу [REDACTED] Прокупље, у власништву Драгана Шутановца, са уделом 1/3.

Са наведеног, Агенција је дана 25.06.2012. године пријављеном упутила допис да се изјасни и достави доказе о власништву на по 1/10 описане непокретности за себе и супругу, што је именовани учинио и доставио: Специјално пуномоћје које су Драган и [REDACTED] Шутановац дали пуномоћнику Драгану Петрићу, оверено код Првог основног суда Београд под бројем [REDACTED] од 26.05.2011. године, Препис листа непокретности број [REDACTED] КО Врачар, Споразум о физичкој деоби стамбено-пословне зграде, оверен код Првог основног суда у Београду, Ов I бр. [REDACTED] од 21.10.2011. године, о чему су састављене службене белешке од 26. 06. 2012. и 03. 07. 2012. године.

Сагласно одредбама чл. 25. и 48. Закона о Агенцији за борбу против корупције, по захтеву Агенције за борбу против корупције од 04. 07. 2012. године и ургенцији Агенције од 27. 07. 2012. године, Републички геодетски завод доставио је списе предмета заведеног код РГЗ под бројем 952-02-10301/2011, на основу које је утврђено је да су Драган и [REDACTED] Шутановац решењем РГЗ, Службе за Катастар непокретности Београд 1, број 952-02-

10301/11 од 04.07.2011. године укњижени као власници свако по 1/10 идеалног дела напред наведене непокретности.

На основу захтева Агенције од 27. 07. 2012. и допуне захтева од 01. 08. 2012. године, којима је тражено достављање фотокопије докумената заведених код Првог основног суда у Београду под бр. [REDACTED] Ов I бр. [REDACTED] и Ов I бр. [REDACTED], Први основни суд у Београду доставио је Агенцији: - Специјално пуномоћје које су Драган и [REDACTED] Шутановац дали пуномоћнику Драгану Петрићу, оверено код Првог основног суда Београд под бројем Ов. бр. [REDACTED] од 26.05.2011. године; - Уговор о купопродаји непокретности, закључен дана 14.06.2011. године, оверен код Првог основног суда Београд, под бројем Ов. I бр. [REDACTED] од 14.06.2011. год; - Споразум о физичкој деоби стамбено-пословне зграде, оверен код Првог основног суда у Београду, Ов I бр. [REDACTED] од 21.10.2011. године; - фотокопије страна деловодног протокола у којима су наведени документи заведени.

Анализом прикупљене документације, Агенција је утврдила:

- да су Драган и [REDACTED] Шутановац дана 26. 05. 2011. године дали специјално пуномоћје Петрић Драгану да, између осталог, у њихово име и за њихов рачун закључи и судски овери уговор и анексе уговора о купопродаји у својству купаца и то све за куповину идеалног дела на непокретности-стану 3, број посебног дела објекта 1-2, по структури двособног, површине 63 м2 на приземљу у породичној стамбеној згради у улици [REDACTED] Београд, који објекат се налази на катастарској парцели [REDACTED] КО Врачар, уписан у лист непокретности број [REDACTED] КО Врачар.
- да је на основу наведеног специјалног пуномоћја закључен Уговор о купопродаји непокретности дана 14. 06. 2011. године и оверен код Првог основног суда у Београду под бројем Ов I бр. [REDACTED] од 14. 06. 2011. године, којим су Драган и [REDACTED] Шутановац стекли својину на по 1/10 идеалних делова предметне непокретности, а која својина је укњижена решењем Републичког геодетског завода, Службе за катастар непокретности Београд 1, број 952-02-10301/11 од 04.07.2011. године.
- да је на основу Уговора о купопродаји и решења о укњижби закључен Споразум о физичкој деоби стамбено-пословне зграде 21.10.2011. године, оверен пред Првим основним судом у Београду, Ов I бр. [REDACTED] од 21.10.2011. године, којим је утврђено да су именовани стицањем власништва на наведеним идеалним деловима описане непокретности стекли и право на градњу стамбено-пословног објекта на напред наведеној грађевинској парцели и опредељени њихови физички делови у објекту који ће се градити.

На основу свега изнетог, Агенција налази да је из околности случаја пријављени Драган Шутановац у тренутку подношења ванредног Извештаја о имовини и приходима 31. 01. 2012. године знао да је на основу датог специјалног пуномоћја у име и за рачун њега и [REDACTED] Шутановац дана 14. 06. 2011. године обављена куповина предметне непокретности чиме су постали носиоци права својине у наведеним идеалним деловима, да су Драган и [REDACTED] Шутановац решењем РГЗ од 04. 07. 2011. године укњижени као носиоци права својине и да је 21. 10. 2011. године, пет месеци након давања специјалног пуномоћја, закључен споразум о физичкој деоби стамбено-пословне зграде. Наведене битне промене у имовинском стању пријављеног и његове супруге су настале током календарске 2011. године, односно у периоду за који је био у обавези да пријави битне промене у имовини.

Како пријављени у Извештају о имовини и приходима за 2011. годину од 31. 01. 2012. године није пријавио стицање својине на идеалним деловима предметне непокретности за себе и супругу, постоји основана сумња да је извршио кривично дело непријављивања имовине или давања лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Агенција за борбу против корупције предлаже да Прво основно јавно тужилаштво као стварно и месно надлежан орган против пријављеног Драгана Шутановца поднесе

оптужни предлог у коме ће предложити да се пред надлежним судом изведу следећи докази:

- Извештај о имовини и приходима именованог од дана 31.01.2012. године
- Специјално пуномоћје које су Драган и [REDACTED] Шутановац дали пуномоћнику Драгану Петрићу, оверено код Првог основног суда Београд под бројем Ов. бр. [REDACTED] од 26.05.2011. године
- Уговор о купопродаји непокретности, закључен дана 14.06.2011. године, овереног код Првог основног суда Београд, под бројем Ов. I бр. [REDACTED] од 14.06.2011. год
- Захтев за укњижбу права својине на локацији КО Врачар, заведен код Републичког геодетског завода под бројем 952-02-10301/11, дана 24.06.2011. године.
- Решење Републичког геодетског завода, Службе за катастар непокретности Београд 1, број 952-02-10301/11 од 04.07.2011. године
- Препис листа непокретности број 3507 КО Врачар
- Споразум о физичкој деоби стамбено-пословне зграде, оверен пред Првим основним судом у Београду, Ов I бр. [REDACTED] од 21.10.2011. године, као и други потребни докази.

ПРИЛОЗИ:

- службена белешка број 014-46-00-13/2012-08 од дана 26.06.2012. године
- службена белешка од број 014-46-00-13/2012-08 од дана 03.07.2012. године

 ДИРЕКТОРА

Зорана Марковић





РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРВО ОСНОВНО ЈАВНО
ТУЖИЛАШТВО У БЕОГРАДУ
Кт.бр.7143/12
10. мај 2013. год.
Београд

*Док. маску
09.05.2013
[Signature]
[Signature]
[Signature]*

СН

ПРВОМ ОСНОВНОМ СУДУ У БЕОГРАДУ

БЕОГРАД

На основу члана 46. став 2. тачка 3. и члана 434. став 2. Законика о кривичном поступку, подносим

ОПТУЖНИ ПРЕДЛОГ

Против:

Окривљеног Драгана Шутановца, ЈМБГ [REDACTED]

ШТО ЈЕ

Дана 31.01.2012. године у Београду, у стању урачунљивости, а био је свестан свог дела и хтео његово извршење, као јавни функционер - министар одбране Републике Србије, у намери да прикрије податке о имовини, није пријавио имовину у оквиру извешаја о имовини и приходима који је поднео 31.01.2012. године, на тај начин што није пријавио имовину коју је стекао он и његова супруга [REDACTED] Шутановац у току 2011. године и то:

- 1/10 идеалног дела на непокретности - стану број 3, посебног дела објекта 1-2, по структури двособног, површине 63 метра квадратна на приземљу у породичној стамбеној згради у улици [REDACTED], Београд, који објекат се налази на катастарској парцели 1846/2 КО Врачар, уписан у лист непокретности број [REDACTED] КО Врачар, коју имовину је окривљени стекао по основу Уговора о купопродаји непокретности закљученог дана 14.06.2011. године

- 1/10 идеалног дела на непокретности - стану број 3, посебног дела објекта 1-2, по структури двособног, површине 63 метра квадратна на приземљу у породичној стамбеној згради у улици [REDACTED], Београд, који објекат се налази на катастарској парцели [REDACTED] КО Врачар, уписан у лист непокретности број [REDACTED] КО Врачар, коју имовину је супруга окривљеног - [REDACTED] Шутановац стекла по основу Уговора о купопродаји непокретности закљученог дана 14.06.2011. године,

а био је свестан да је његово дело забрањено

чиме је извршио кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције

ПРЕДЛАЖЕМ

Да се пред тим судом као стварно и месно надлежним закаже и одржи главни јавни претрес на који позвати:

1. јавног тужиоца Првог основног јавног тужилаштва у Београду
2. окривљеног Драгана Шутановца са пребивалиштем у Београду, улица [REDACTED]

3. сведоке [REDACTED] Шутановац, [REDACTED]
[REDACTED] Драгана Петрића, [REDACTED]
[REDACTED],

Да суд у току доказног поступка прочита писмене доказе и то: Извештај о имовини и приходима који је поднео окривљени Агенцији за борбу против корупције дана 31.01.2012. године, Уговор о купопродаји непокретности закључен дана 14.06.2011. године између Грађевинско - трговачког предузећа експорт - импорт Трешња и [REDACTED] а као продавца и купаца међу којима су Шутановац [REDACTED] и окривљени Шутановац Драган, Препис листа непокретности број [REDACTED] КО Врачар од 08.07.2011. године.

Да суд прочита извештај из КЕ за окривљеног.

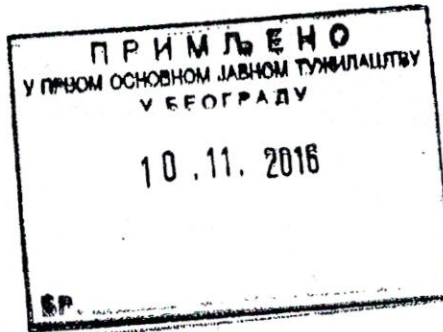
Да суд након одржаног главног претреса и изведених доказа окривљеног Драгана Шутановца огласи кривим за кривично дело Непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72. Закона о Агенцији за борбу против корупције и осуди на казну по закону.

ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА
Светлана Ненадић





РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ
22. К бр. 3652/13
Дана 28.10.2016. године
Нови Београд
Булевар Др Зорана Ђинђића бр.104



У ИМЕ НАРОДА

ПРВИ ОСНОВНИ СУД У БЕОГРАДУ, судија Владимир Милетић, судија појединац, са записничарем Александром Лазић, у кривичном поступку против окр. Драгана Шутановца због кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције, а по оптужном предлогу Првог ОЈТ у Београду Кт.бр.7143/12 од 09.05.2013.године, након одржаног усменог, главног и јавног претреса дана 28.10.2016. године у присуству заменика Првог ОЈТ у Београду Војкана Аџића, окривљеног Драгана Шутановца и бранилаца окривљеног адвоката Горана Пејића и адвоката Ивана Шебека, донео је и истог дана објавио

ПРЕСУДУ

На основу члана 423 тачка 2 ЗКП

Окр. ДРАГАН ШУТАНОВАЦ, [REDACTED]

ОСЛОБАЂА СЕ ОД ОПТУЖБЕ

Да је:

Дана 31.01.2012.године у Београду, у стању урачунљивости, а био је свестан свог дела и хтео његово извршење, као јавни функционер – министар одбране Републике Србије, у намери да прикрије податке о имовини, није пријавио имовину у оквиру извештаја о имовини и приходима које је поднео 31.01.2012.године, на тај начин што није пријавио имовину коју је стекао он и његова супруга [REDACTED] Шутановац у току 2011.године и то:

-1/10 идеалног дела на непокретности – стану број 3, посебног дела објекта 1-2, по структури двособног, површине 63 метра квадратна на приземљу у породичној стамбеној згради у улици [REDACTED] Београд, који

објекат се налази на катастарској парцели [REDACTED] КО Врачар, уписан у лист непокретности бр. [REDACTED] КО Врачар, коју имовину је окривљени стекао по основу Уговора о купопродаји непокретности закљученог дана 14.06.2011. године,

-1/10 идеалног дела на непокретности – стану број 3, посебног дела објекта 1-2, по структури двособног, површине 63 метра квадратна у приземљу у породичној стамбеној згради у улици [REDACTED] Београд, који објекат се налази на катастарској парцели [REDACTED] КО Врачар, уписан у лист непокретности број [REDACTED] КО Врачар, коју имовину је супруга окривљеног – [REDACTED] Шутановац стекла по основу Уговора о купопродаји непокретности закљученог дана 14.06.2011. године,

а био је свестан да је његово дело забрањено,

– **чиме би извршио кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције.**

На основу чл. 265. став 1. ЗКП-а окривљени се ослобађа од плаћања трошкова поступка и паушала и исти падају на терет буџетских средстава суда.

Образложење

Оптужним предлогом Првог ОП у Београду Кр.бр.743/12 од 09.05.2013.године окривљеном Шутановић Драгану стављено је на терет извршење кривичног дела непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције.

Изnoseћи своју одбрану на главном претресу окривљени Шутановић Драган је навео да га је у мају месецу 2011. године позвао Гордан Петрић и рекао да је узео плац у улици [REDACTED] [REDACTED] и питао га је да ли је заинтересован да буде један од десетак суинвеститора у коме би његова породица финансирала изградњу стана. Након разговора са супругом, прихватио је ту понуду, дао овлашћења у пуном поверењу Драгану Петрићу и договорио се да његово прво плаћање у склопу изградње зграде буде у другој половини 2012. године. Након тога, почетком новембра добио је папир о такозваној физичкој деоби зграде у којој је било опредељено који је њихов будући стан, иако исти још увек није постојао, затим је као изузетно савестан грађанин позвао колегиницу Тању Мишчевић, која је у то време била државни секретар у Министарству одбране, а пре тога члан Управног одбора Агенције за борбу против корупције и пријатељски је замолио да позове своје познанике из Агенције и да их пита да ли треба да пријави практично стан који још увек не постоји, али којег има на папиру и чија ће изградња кренути врло брзо након тога. Одговор је био да се стан у току изградње не пријављује, већ се пријављује када се стан заврши. У јануару месецу 2012.године поднео је редован извештај Агенцији за борбу против корупције, при чему је појаснио да је последњих 15 година на одређеним функцијама и зна одлично како се подносе извештаји, те

да ради то од самог почетка, као и да је сам Закон је донет у мандату Владе у којој је он партиципирао и гласао је за њега. Даље је навео да у јуну месецу крећу медијски напади како је он сакрио тих 6 квадрата, након чега је тражио од Тање Мишћевић да закаже састанак у Агенцији за борбу против корупције где су отишли заједно. На том састанку је сазнао да су га нека лица пријавила Агенцији за борбу против корупције, да су прибавили папир из Републичког геодетског завода где се види да је постао сувласник 1/10 стана од 63 квадрата. На његову констатацију да није учествовао ни у каквој купопродаји, нити се икад са његовим знањем укњижио на тих 6 квадрата, у Агенцији су му рекли да не брине, да ће они проверити, да иде кући, те да ће се чути. Указао је да је тог тренутка могао да пријави тих 6 квадрата, као што су урадили неки други људи са функција и у том случају би добио прекршајну пријаву, а пошто то није знао он је окончао састанак, те се видео са Драганом Петрићем који му је рекао да је то била правно – формална процедура у којој су сви инвеститори постали сувласници тог стана који никада није видео, као и да никада није био на том плацу са неким од њих, и да је то обављао по овлашћењу, као и да га није обавестио јер је сматрао да је то ирелевантно што је он то касније рекао и у полицији о чему постоји писмена изјава. Након неких месец дана поново је отишао у Агенцију за борбу против корупције, на своју иницијативу, у жељи да коначно стави тачку на проблем. На оба састанка присуствовали су Зорана Марковић, Тања Мишћевић и нека друга лица, где му је речено да они то још нису испитали али да ће то бити у реду и да не брине. У то време водила се изузетно велика медијска хајка на њега и његову породицу, његова супруга је била на неколико насловних страна, а по продаји њеног девојачког стана, од кога су новац користили за изградњу ове зграде, по први пут у другој половини 2012. године, он је пријавио ванредну промену имовине односно продају девојачког стана своје супруге, и на савет пријатеља пријавио је тих 6,3 квадрата, који увелико не постоје јер су срушени. Појаснио је да је по његовом сазнању објект на предметној парцели срушен почетком 2012. године, у фебруару или марту месецу. Извештај је поднео 08.08.2012. године, а након тога из медија је сазнао да има договор са тужилаштвом, да је нудио милионске своје новца како би се „извукао из овог процеса“ и након тога у лето 2013. године на сугестију адвоката прихвати да направи „нагодбу са тужилаштвом о опортунитету“. Напоменуто је да је од тог тренутка имао разне сигнале од људи блиских тужилаштву да би требао да прихвати опортунитет, али он у првом тренутку није знао шта значи опортунитет, а ни на који начин није хтео да прихвати одговорност за нешто зашта није имао свест да је направљено. Једини мотив да потпише опортунитет је био тај да престане хајка на његову породицу. Не зна одакле је хајка ишла, али може да претпостави, а све што се у тужилаштву догодило по правилу се појављивало у медијима. У тужилаштву је потписао папир који му је тужилаштво дало, а није добио копију при чему је ставио замерку да 200.000,00 динара није мали новац при чему је констатовано да су то практично 3 посланичке плате без паушала, али с обзиром да су његова породица и он учествовали у многим хуманитарним акцијама сматрао је да је ово пре свега, његов допринос Секретаријату за здравство. На питање браниоца адвоката Горана Пејића окривљени је изјавио: када су се видели први пут и када су се оквирно договорили да евентуално постане суинвеститор на предметној катастарској парцели њему је Гордан Петрић показао пројекат, рекао да има

готову грађевинску дозволу будућег објекта и ниједног момента му није рекао да они треба да купе нешто од некретнина на тој парцели, да би били суинвеститори на тој парцели, већ му је рекао да је узео плац који је цео платио са свог рачуна, односно прецизно он је све те послове везано за плац финансирао, а требало је да они касније финансирају друге делове зграде. Тај плац је према сазнању окривљеног годинама био ограђен и изгледао је као грађевински плац, односно нико ту није живео годинама. На питање заменика Првог ОЈТ шта подразумева под тим „узео плац“ окривљени је изјавио да на том плацу може да се приступи зидању зграде у којој био могао да буде суинвеститор. Није знао ко је у том периоду био власник, односно корисник предметне непокретности. Није тражио објашњење од Гордана Петрића поводом имовинско правних елемената, зато што је имао апсолутно поверење у њега, а нарочито што није био у обавези да унапред предујми новац. Није вршио увид у препис Листа непокретности за предметну парцелу и никада није куповао некретнину, а зна како се стиче право својине на непокретностима. Није се распитивао о правно формалним процедурама, јер му је једино било у интересу да његова супруга и он постану власници на будућој новоизграђеној згради, онда када се створе услови, а потврда тога је била почетком новембра када су добили документ о физичкој деоби зграде где је било тачно назначено који ће стан бити њихов у тој згради. Прва обавеза коју је финансијски испуњавао је била плаћање столарије за целу зграду у вредности од око 90,000 еура и за то поседује рачуне. На питање заменика Првог ОЈТ да ли постоји споразум између суинвеститора ко од њих у којој фази улаже коју количину новца и у које сврхе окривљени је изјавио да не постоји, односно његов договор је постојао коју новчану вредност они требају да плате да би добили стан у такозваној „сивој фази“ након чега га је Драган обавештавао када и шта треба да плате, а прво плаћање је било као што је напред рекао до износа договорене суме. Неке суинвеститоре је познавао а неке није, имао је поверење онолико колико су му Драган и Гордан уливали поверење, а зна да се ради кредибилним људима, финансијски солвентним, углавном спортистима. Није знао да суинвеститор може постати само лице које има право својине на земљишту или право коришћења. Гордан Петрић му је предочио пројекат, а грађевинску дозволу није, али му је нагласио да дозвола постоји, а окривљени није питао на чије име. Тања Мишчевић је позвала Агенцију и питала да ли стан у изградњи треба да се пријави, на његову иницијативу, и добила је информацију да се стан који је у изградњи не пријављује. Навео је да мисли да је Тања Мишчевић то питала Зорану Марковић, а у дану када је Зорана Марковић смењена са места директора Агенције она је у записник рекла да је њу позвала Тања Мишћевић и питала. Додао је да је чињеницу да је власник предметних 6 квадрата сазнао прво из медија, а након тога и у Агенцији када је био на разговору. Указао је да га Петрић није обавештавао у вези са правним питањима у вези са изградњом. На питање браниоца адвоката Ивана Шебека навео је да је инсистирао од самог почетка пошто је њихов стан на последњем спрату да се они са инвестицијом појаве што је могуће касније, и то се десило управо када је зграда била грубо завршена и требало је да се монтира столарија. На питање браниоца адвоката Горана Пејића окривљени је изјавио да је први документ поводом будуће изградње био Уговор о физичкој деоби зграде који му је предочен од стране Драгана Петрића. На питање браниоца адвоката Горана Пејића „зашто и на

основу чега сте постали сувласник баш 6 квадрата?“ окривљени је изјавио да је једини разлог то што их је било десетак инвеститора, па је квадратура подељена по инвеститорима, те да он није учествовао приликом одређивања идеалних делова на предметној згради која се налазила на предметној парцели. На питање судије „изјасните ми се зашто сте потписали специјалну пуномоћ од 26.05.2011. године, којим овлашћујете Петрић Драгана да у ваше име и за ваш рачун предузме све радње и води све поступке поводом изградње новог објекта на катастарској парцели [REDACTED] Врачар, а да притом немате сазнање да сте у сувласништву зграде на катастарској парцели која се помиње у специјалном пуномоћју?“ окривљени је изјавио да су његова супруга и он потписали у кабинету Министарства одбране у присуству судског оверитеља, а на брзину уз пуно поверење да ће Драган Петрић водити послове инвестирања изградње нове зграде, а да ће он финансирати моменат када дође на њих ред, као што је већ објаснио. На основу овлашћења које су потписали Драгану Петрићу, он је спроводио све правно формалне радње, међу којима је и сувласништво које је исто он потписао, а о чему окривљеног није обавестио, и дао је изјаву у полицији да га није обавестио.

Заменик Првог ОЈТ у Београду у завршној речи је изјавио да имајући у виду све изведене доказе на главном претресу сматра да је на несумњив начин доказано да је окривљени извршио кривично дело које му је стављено на терет. Сматра да је његова одбрана уперена ка избегавању кривице, а имајући у виду све остале доказе, сматра да је окривљени извршио кривично дело, те је предложио суду да га огласи кривим и осуди по закону тако што ће му изрећи условну осуду са утврђеном казном затвора у трајању од 6 месеци и роком проверавања у трајању од 2 године, при чему суд треба да има у виду све олакшавајуће и отежавајуће околности, а посебно чињеницу да окривљени до сада није осуђиван.

Бранилац окривљеног адвокат Горан Пејић у завршној речи је изјавио да имајући у виду све изведене доказе током поступка, посебно писмене доказе сматра да његов брањеник није имао намеру да било шта од имовине прикрије посебно због чињеница да је и пре овог догађаја уредно пријављивао сву своју имовину, чак и имовину коју други функционери из разних разлога нису пријављивали. Посебно је указао суду на исказ сведока Драгана Петрића који је јасно навео да није обавестио Драгана Шутановца да је у његово име укњижио предметну непокретност, а доказ томе је да Драган и [REDACTED] Шутановац нису извршили никакве уплате за спорну непокретност. Предложио је суду да имајући у виду све доказе донесе пресуду којом се Драган Шутановац ослобађа од оптужбе.

Бранилац окривљеног адвокат Иван Шебек у завршној речи је изјавио да сматра да је приликом самог подношења кривичне пријаве од стране Агенције за борбу против корупције дошло до озбиљних пропуста при чему је показана и журба у подношењу кривичне пријаве за коју сматра да је мотивисана ко зна којим разлозима, али у сваком случају процедура није поштована на начин како то закон о Агенцији за борбу против корупције прописује и како је била устаљена пракса Агенције о чему су на главном претресу говорили сведоци,

посебно тадашња директорка Зорана Марковић. Имајући у виду све изведене доказе сматра да суд треба да донесе пресуду којом се окривљени Драган Шутановац ослобађа од оптужбе. Трошкове поступка је истакао наводећи да ће накнадно доставити спецификацију.

Окривљени Драган Шутановац је у завршној речи изјавио да је сагласан са речима бранилаца, указао је суду на чињеницу да се уредно одазивао на све позиве суда, иако је био народни посланик, никада се није позвао на посланички имунитет, све у циљу поштовања институција. Навео је да није знао да је предметна непокретност укњижена, и имајући у виду све изведене доказе на главном претресу при чему је посебно истакао да се имовина његове породице увек увећавала што је увек уредно пријављивано чак и Савету за борбу против корупције који је претходио Агенцији за борбу против корупције, иако тада није постала законска обавеза за пријављивање имовине, предложио је суду да донесе ослобађајућу пресуду.

У доказном поступку суд је испитао сведока Тању Мишчевић на главном претресу од 16.10.2015. године, сведока Трнинић Драгомира на главном претресу од 16.10.2015. године, сведока Милић Дејана на главном претресу одржаном 02.12.2015. године, сведоке Зорану Марковић и сведока Зорану Кепник – Хинић на главном претресу одржаном дана 10.03.2016. године, сведоке Марију Марковић и сведока Зорана Стојиљковића на главном претресу одржаном дана 10.05.2016.године, па је на сагласан предлог странака, а у допуну доказног поступка прочитао исказ сведока Шутановац Марије са главног претреса од 04.07.2014. године, исказ сведока Драгана Петрића са главног претреса од 02.03.2015. године, од 27.04.2015. године и од 16.10.2015. године. извршио увид у писане доказе у списима предмета и то: Уговор о купопродаји непокретности од 14.06.2011. године, Споразум о физичкој деоби стамбено - пословне зграде од 21.10.2011. године, решење Републичког геодетског завода од 04.07.2011. године, захтев за укњижбу од 24.06.2011. године, Лист непокретности број [REDACTED] катастарске општине Врачар и у извештаје о имовини и приходима за Драгана Шутановца од 31.01.2012. године, од 09.08.2012. године и од 29.01.2013. године, специјално пуномоћје од 26.05.2011. године, које је оверено од стране Првог основног суда у Београду Ов. бр. 2205/2011, извршио је увид у списе предмета Агенције за борбу против корупције број 014-08-46-00-765/10 – К, те је извршио увид у извештај из КЕ за окривљеног, па је након оцене сваког доказа посебно и у међусобној вези, а у вези са одбраном окривљеног, утврдио чињенице релевантне за пресуђење у овој кривичноправној ствари.

Сведок Шутановац [REDACTED] на главном претресу дана 04.07.2014. године навела је да она и њен супруг нису имали решено стамбено питање и током марта или априла 2011. године њен супруг је имао понуду од стране Гордана Петрића да на катастарској парцели која се помиње у специјалном пуномоћју, а које су потписали маја месеца 2011. године, у перспективи учествују као суинвеститори новог објекта у улици [REDACTED] Општина Врачар. Осим тога што нису имали решено стамбено питање мотив потписивања специјалног пуномоћја је био и тај што је њен супруг обављао врло захтеван

посао, а имали су потпуно поверење у Петрић Драгана и Гордана, те су и потписали овлашћење да у њихово име предузима све радње и поступке поводом изградње новог објекта на поменутој адреси. Крајем октобра 2011. године од стране Драгана Петрића достављен им је на увид Споразум о физичкој деобри стамбено пословне зграде у којем је прецизно назначен број стана, квадратура, спрат и припадајућа гаражна места у тој згради и од тог тренутка су чекали позив Драгана Петрића да плате њихов део у изградњи. Од јуна 2012. године, она и њен супруг, односно њихова породица трпи притисак медија. Од октобра 2011. године њен супруг се у више наврата обраћао Агенцији шта је све потребно да би легално могли да пријаве тај будући стан који је у време када је његова обавеза била да га пријави, био у изградњи.

Сведок Драган Петрић је на главном претресу дана 02.03.2015. године навео у вези предметног догађаја, да је иницијатива за изградњу грађевинског објекта на катастарској парцели КО Врачар у улици [REDACTED] потекла од претходних власника предметне непокретности и носиоца грађевинске дозволе. У питању су била једна фирма и једно физичко лице, а друго је власник приватне фирме на поменутој адреси и то су [REDACTED] и грађевинска фирма "Трешња". Они су контактирали његовог брата који је бивши функционер ФК Партизан и понудили су да му уступе ту непокретност. Њему је то пренео његов брат Гордан Петрић и отпочели су преговори између њега и његовог брата са једне стране, а са друге стране та два лица која је напред поменуо. Пошто је у питању био пројекат, имали су намеру да уложе доста новца у тај будући објекат, и његов брат и он су посредством личног познанства покушавали да ступе у контакт са људима који су могли да испрате финансирање тог будућег објекта. Осим спортиста ступили су у контакт са Шутановац Драганом и његовом супругом. Када су се договорили да претходним власницима и постигли договор са њима врло брзо су о томе разговарали и са Шутановцем и са другим заинтересованим лицима. Сећа се да је то било лето 2011. године када су се брат и он начелно договорили са Шутановцем да отпочну изградњу грађевинског објекта, првобитно је био договор да се изгради зграда у површини од око 2000 м² и зна да је Шутановац рекао да жели стамбену јединицу на последњој етажи квадратуре око 190 м² и зна да је рекао да је његов услов да финансира од оног момента када се већ дође до те етаже за коју је он заинтересован. Након тога са Шутановцем и осталим инвеститорима сведок је овлашћен на основу специјалног пуномоћја да фактичке радње везане за тај објекат може да обавља и потписује. На питање заменика ОЈТ изјавио је да колико му је познато, његов брат познаје Шутановца, вероватно са спортских дешавања, а у време закључења специјалног пуномоћја сведок се бавио прометом и изградњом грађевинских објеката. Сведок није окривљеном показао предметни плац већ му је рекао да је улица у центру града и то [REDACTED] 0, а то му је рекао и његов брат Петрић Гордан. Сећа се да је у фебруару – марту 2012. године, када је добијена грађевинска дозвола објекат тек тад био срушен, а објекат је свакако постојао када су започели преговори са Шутановцем, али је био урушен. Тада су постојале и грађевинске машине неког од претходних носиоца грађевинске дозволе и власничке парцеле, стајала је и табла на којој је писало име фирме која је претходно била носилац грађевинске дозволе. Указао је да лично није

разговарао са Шутановцем о томе ко су били носиоци претходне грађевинске дозволе. На питање заменика Првог ОЈТ шта подразумева под тим када је рекао да су “желели да покажемо добру вољу тако што ћемо да исплатимо вредност те парцеле, заједно са некретнином која је урушена” на питање шта подразумева под “Ми” сведок је изјавио: да исплатимо договорену вредност у којима су учествовали брат и он у договору са претходним власницима. Његов брат и он су исплатили целокупну вредност грађевинске парцеле и то може да докаже рачунима банака преко којих је уплаћено. Навео је да је његов брат све потписнике уговора о купопродајној непокретности од 14.06.2011. године, познавао. На питање заменика из ког разлога није сачињен писани уговор између лица купаца предметне непокретности, а којим би биле регулисане њихове појединачне обавезе у погледу финансирања изградње новог објекта, односно ко у ком износу и у ком тренутку има да исплати одређени новчани износ у сврху изградње објекта, при чему је на записнику констатовано да бранилац приговара постављеном питању зато што је сведок изјавио да се са суинвеститорима договорио да свако учествује у појединој фази извођења радова па је тако за Драгана и [REDACTED] Шутановац навео да се ради о фасадној столарији и паркету, а за друге суинвеститоре је као пример навео бетонске армирачке и друге радове. Сведок је изјавио да није било потребе за тим зато што је у питању објекат који је прављен наменски као стамбена јединица а не пословни простор. Драган Шутановац је знао да ће бити суинвеститор за објекат у изградњи. Не зна где је потписано специјално пуномоћје јер томе није ни присуствовао, а текст специјалног пуномоћја од 26.05.2011. године саставила је адвокат Бранка Ђукић. На питање браниоца сведок је изјавио да је по њиховој процени оквирна цена комплетно изграђеног објекта била око 3 милиона еура. Од септембра 2014. године објекат је у функционалној употреби за становање и Шутановац се уселио у стан на начин како је то договорено усменим договором а потврђено Споразумом о физичкој деоби од 21.10.2011. године. Уговор о купопродаји непокретности од 14.06.2011. године и Споразум о физичкој деоби стамбено пословне зграде од 21.10.2011. године у име Драгана и његове супруге потписао је лично пошто је овлашћен специјалним пуномоћјем. По његовом усменом налогу адв. Бранка Ђукић је поднела молбу за укњижбу у катастар а сведок се у име Драгана Шутановца и његове супруге одрекао права на жалбу. Од момента када је добио потпис на специјалном пуномоћју па до потписивања Споразума о физичкој деоби све радње у вези са предметним објектом сведок је вршио а да претходно о томе њих није извештавао. На питање браниоца сведок је изјавио да је договор да Драган учествује у финансирању заједно са осталим суинвеститорима за њихов стан до фазе грубих грађевинских радова, такозване “сиве фазе”, а на питање да ли су Драган Шутановац и његова супруга дали било какав новац у тренутку када су му дали пуномоћје за предузимање радњи у овом правном поступку, сведок је изјавио да му нису исплатили ништа. На питање ко и на основу чега је определио сувласничке уделе у уговору о купопродаји а имајући у виду околност да Шутановац није дао никакав новац сведок је изјавио да је он определио на основу усменог договора колико ће ко квадрата да поседује у будућем објекту. На питање браниоца адвоката Ивана Шебека да ли је осим куповине односно финансирања стана у изградњи о коме је реч између сведока и Шутановца икада договорена купопродаја било какве друге некретнине сведок је изјавио: “Не, није”, на питање окривљеног Шутановца

који је први документ који му је сведок послао у склопу свих правних радњи за које га је овластио сведок је изјавио да је први документ Споразум о физичкој деобри који је доставио свим суинвеститорима. На питање да ли је ико мимо породице Драгана Шутановца учествовао у договору куповине везане за предметни плац у Скерлићевој 20 сведок је одговорио "Не". На питање да ли је ико од садашњих власника, односно суинвеститора информисан од стране сведока да је постао сувласник идеалног дела у тој порушеној кући сведок је изјавио "Не, није, једини документ и први који сам показао је Споразум о физичкој деоби". На питање да ли су окривљени Шутановац или његова супруга информисани сведок је изјавио да нису. На питање да ли може да се сети када га је Шутановац звао и питао како је постао сувласник тих 6 м2 сведок је одговорио да је то било крајем 2012. године и да је сигуран да то није било пре тога.

Сведок Драган Петрић је на главном претресу дана 27.04.2015. године навео да нема непосредног сазнања где је и у чијем присуству потписано специјално пуномоћје од 26.05.2011. године, мисли да му је колега Шебек након потписивања од стране Драгана и [REDACTED] Шутановац доставио потписано специјално пуномоћје, било је оверено а исто је саставила адвокат Бранка Ђукић. Сведок је потписао предметни Уговор о купопродаји непокретности на основу специјалног пуномоћја, не само у име Драгана и [REDACTED] Шутановац, већ и већине осталих суинвеститора, на основу специјалних пуномоћја која су исте садржине и за остале суинвеститоре, а такође је он лично поднео захтев за укњижбу сувласничких делова на предметној непокретности и то стоји у пуномоћју. Сведок никог од суинвеститора непосредно пре потписивања специјалног пуномоћја није одвео на предметни плац зато што је тај плац био препознатљив 10 година уназад и више, био је ограђен грађевинском оградом и таблом где су представљени бивши инвеститори, са свим карактеристикама на грађевинској табли, име инвеститора, број дозволе и слика будућег објекта. На записнику је констатован приговор браниоца на питање судије "где и у чијем присуству је потписано специјално пуномоћје зато што садржина истог и лица која су потписала нису спорна као ни место где је оверено нити је неко прекорачио овлашћења из пуномоћја".

На питање судије окривљени Шутановац је изјавио да су специјално пуномоћје потписали његова супруга и он истовремено у кабинету Министра одбране у присуству службеника суда, те да госпођу која се пријављује као адвокат није видео све до друге половине 2012. године.

Сведок Тања Мишчевић је на главном претресу изјавила да је у том периоду радила као државни секретар Министрства одбране, то је било 2011. године, а пре тога је у Агенцији за борбу против корупције била постављена за члана одбора Агенције, чак је у једном тренутку била и потпредседник тог одбора. Изјавила је да је у договору са Драганом Шутановцем контактирала Агенцију за борбу против корупције јер је он њу претходно питао шта треба да уради због своје обавезе пријављивања имовине агенцији и како се пријављује имовина која тек треба да се изгради, па је она телефоном позвала тадашњу директорку Зорану Марковић која је била на путу, и да јој се јавио колега из

њеног кабинета за кога зна да се зове [REDACTED], али се не сећа презимена, који јој је рекао да се у том тренутку не пријављује никаква имовина која евентуално представља будућу имовину, а да свака имовина може да се пријави не само приликом редовне пријаве него постоји могућност и вандредне пријаве имовине. На посебно питање браниоца адв. Горана Пејића да ли се тај [REDACTED] презива Милић сведок Тања Мишчевић је изјавила да не може тачно да каже. Поводом овога, а на инсистирање Драгана Шутановца она је заједно са њим присуствовала на два састанка у Агенцији за борбу против корупције. Један је био у пролеће 2012. године, а један у лето 2012. године, не сећа се тачних датума, али су оба састанка била поводом тога што је Драган Шутановац хтео да одбору агенције изнесе своја сазнања везана за овај догађај. Изјавила је да зна да су на оба састанка састављене службене белешке од стране агенције. На тим састанцима је била присутна тадашња директорка агенције Зорана Марковић, на другом састанку је био присутан Зоран Стојиљковић тадашњи потпредседник одбора, ту су били и неки чланови одбора и неки људи који су запослени у агенцији. На тим састанцима колико се сећа, главне тезе су биле прво чињеница да се први пут дешава да неки државни функционер на овакав начин хоће да изнесе своју причу везано за пријављивање имовине, чланови одбора агенције су били изненађени чињеницом да је дошло до укњижбе без сагласности Драгана Шутановца и на крају тих састанака закључак је био да он треба да сачека са њиховим мишљењем пре него што приступи пријављивању било чега везано за имовину. Навела је да је након ова два састанка изгледало као не постоји неразумеваше између Драгана Шутановца и људи из Агенције за борбу против корупције и да постоји њихова сагласност да се реши проблем, а сећам се да су они спомињали да треба да обаве разговор са тужилаштвом у вези те укњижбе. На тим састанцима није споменуто да је покренут било какав поступак. На питање браниоца адв. Шебек Ивана сведок је изјавила да то није било уобичајено, али да је потпуно реална могућност да било ко од државних функционера затражи састанак ове врсте са агенцијом баш у циљу разјашњења спорних питања. На питање окривљеног сведок је изјавила да је њу Драган Шутановац замолио да закаже ове састанке након што су се у медијима појавили натписи везано за спорних 6 квадрата. На питање заменика Првог ОЈТ-а, сведок је изјавила да не зна да је у том тренутку била започета градња објекта на спорној парцели, нити је њој тако речено, нити је она замољена да такво питање поставим агенцији. Навела је да је питање агенције било постављено у “футуру” односно у будућем времену и она је приступила разговору. Знала је да на тој парцели постоји једна стара кућа, тако јој је рекао Драган Шутановац, а конкретно питање које је њој поставио Драган Шутановац је било да ли треба пријавити имовину која још увек није изграђена, с обзиром да ће његова породица након изградње објекта ту добити стан јер јој је Драган Шутановац објаснио да је са још једном одређеном групом људи ушао у посао изградње зграде у којој ће добити стан. Додала је да од Драгана Шутановца није добила никакву документацију везану за ту парцелу, зна да је ту документацију доносио на састанке одбора, она је ту документацију видела, али је навела да се у то не разуме. Познато јој је да је у тој документацији постојало и пуномоћје којим Драган Шутановац овлашћује Драгана Петрића, али о томе није знала ништа пре одласка у агенцију на те састанке. Тема првог разговора између ње и агенције који је био телефонски није била обавеза пријављивања имовине на постојећој

непокретности. Њој Драган Шутановац није рекао да агенцију пита за било какав правни савет везан за постојећу непокретност. Оба састанка са агенцијом су била иницирана од стране Драгана Шутановца. Рекла је да су састанци и затражени да би се расправила сва питања, с обзиром да су медији већ пуно почели да пишу о тој спорној имовини. На питање браниоца адв. Пејић Горана, сведок је изјавила да је телефоном контактирала Агенцију за борбу против корупције или крајем децембра 2011. године или током јануара 2012. године, не сећа се тачно, али јој је познато да је последњег дана јануара крајњи рок за пријаву промене имовног стања за претходну годину. На питање окривљеног, сведок је изјавила да је на састанцима децидирано речено да се ништа не пријављује док се неко из агенције не јави и док не буде дато њихово мишљење.

Сведок Драгомир Трнинић је на главном претресу изјавио да ради у Агенцији за борбу против корупције од маја 2012.године. Навео је да је радио као помоћник директора у Одељењу за контролу имовине и прихода имовине, да су све податке које било који државни функционер достави проверавали и то прво благовременост, а потом и потпуност и тачност и то на тај начин што на основу података који су им достављени пореде са подацима из извештаја функционера, а то проверавају тако што траже извештаје разних других институција на пример Пореске управе, Републичког геодетског завода АПР, МУП-а, Централног регистра хартије од вредности и по потреби и од других надлежних органа. У случају да постоји било какав основ сумње да постоји нека неправилност везана за пријављивање имовине било ког функционера прво се тражи његово изјашњење, па тек онда се доноси одлука да ли се покреће било какав поступак или не. У конкретном случају агенцији је била поднета једна представка у којој се указивало на постојање неправилности у смислу да функционер Драган Шутановац није пријавио промену имовине. Изјавио је да колико се сећа та представка се базирала на натписима у медијима, након чега су они по службеној дужности извршили провере. Сведок је био присутан на два састанка у Агенцији за борбу против корупције на којима је био присутан Драган Шутановац и Тања Мишчевић и сећа се да је на првом састанку Драган Шутановац усмено објашњавао о чему се ради, а на другом састанку је приложио документацију. Изјавио је да колико се сећа, оба састанка су била у крајем временском периоду, мисли да је то био јун или јул 2012. године, мисли да је крајем јуна био први састанак, а почетком јула други. У конкретном случају агенција није утврђивала висину односно колика је вредност спорне имовине. Сведок је изјавио да је почетком августа 2012. године поднета кривична пријава, и да не може са сигурношћу да се изјасни да ли је до подношења кривичне пријаве Драган Шутановац пријавио ову имовину. Сведок је изјавио да је у тренутку подношења кривичне пријаве био на годишњем одмору, мада не може то тачно да тврди, али о свему томе може да се изврши увид с обзиром да постоје јавни подаци. По Правилнику агенције сматра се да је извештај достављен у писаној форми и потписан, а датум достављања систем кроз компјутер одређује бар код и датум попуњавања извештаја. Не сећа се да ли је било кога обавестио да је пријављено ових спорних 6 квадрата. Сведок је навео да колико се сећа тема првог састанка је била објашњавање читаве ситуације од стране функционера Драгана Шутановца у смислу о којој и каквој имовини се ту заправо ради, на који начин и када је стечена и тада је речено да

ће се на следећем састанку доставити документација, што је и урађено на следећем састанку. У тим разговорима ништа није тражено од документације, али је Драган Шутановац рекао сам да ће доставити и доставио је. Стручна служба саставља кривичне пријаве, а директор агенције их потписује.

Након што је сведоку предочена кривична пријава, сведок је изјавио да је конкретну кривичну пријаву потписао Дејан Милић, а по овлашћењу тадашњег директора Агенције Зоране Марковић. Навео је да није сигуран, али да мисли да на ова два састанка није био присутан Дејан Милић који још увек ради у Агенцији за борбу против корупције. На питање браниоца адв. Шебек Ивана, сведок је изјавио да не зна ко је иницирао ове састанке, да је он био само позван да на њима присуствује и био је на њима присутан. Изјавио је да сматра да је Драган Шутановац имао свест о томе да мора да пријави промену имовине, с обзиром да је доставио извештај о промени имовине, и да је био свестан да је у претходном периоду стекао имовину коју је требао да пријави. Пре подношења кривичне пријаве није донета никаква одлука, нити је вођен управни поступак. На питање браниоца адв. Пејић Горана, сведок је изјавио да не може да се сети али да му је у том тренутку била позната садржина специјалног пуномоћја који су потписали Драган Шутановац и његова супруга. Навео је да не може да се изјасни о детаљима из тог пуномоћја јер га није видео три године. Такође је изјавио да не може да се изјасни да ли је и када Драган Шутановац сазнао да је спорна непокретност укњижена. На питање окривљеног Драгана Шутановца, сведок је изјавио да у обради података користе формуларе који стигну писаним путем баш због тога што су исти потписани од стране подносиоца, а да не користе електронске податке баш због тога што такви подаци нису потписани. Навео је да се не прекуцавају подаци већ се само упоређују, веродостојност електронске поште са подацима који су поднети редовним путем. Електронска пошта се евидентира у агенцији оног тренутка када се додели бар код на извештају. Сведок је изјавио да не познаје компјутерску технологију и да не зна у ком тренутку је електронска пошта доступна агенцији, и да то треба питати неког ко је стручан за ту област. Изјавио је да је њему било необично да је кривична пријава поднета 08.08.2012.године, а да је истог дана поднет и извештај о промени имовине. О подношењу кривичне пријаве се не обавештава особа против које је кривична пријава поднета. Навео је да се не сећа да је на тим састанцима седео поред Драгана Шутановца. Чак да је и на тим састанцима пријављена ова спорна имовина опет би то за њега представљало повод за подношење кривичне пријаве, с обзиром да је законом предвиђено да се имовина пријављује до 31. јануара за претходну годину. На питање браниоца адв. Пејић Горана, сведок је изјавио да не може тачно да се изјасни, али да мисли да је у овој години иницирано 10 или 11 пријава против функционера.

Сведок Милић Дејан у свом исказу у 02.12.2015. године навео је да је од 23.07.2012.године до 17.08.2012.године мењао тадашњу директорку Агенције за борбу против корупције Зорану Марковић, на основу њеног овлашћења које је приложио. Указао је да поводом састанака које је Драган Шутановац имао у Агенцији нема непосредних сазнања јер истима није присуствовао, већ је кроз службене белешке из списка предмета који се воде у Агенцији сазнао детаље о том догађају. У то време био је начелник самосталне службе за решавање сукоба

интереса, а по овлашћењу је био задужен да потпуно у том периоду води Агенцију, с обзиром да у то време није био изабран заменик директора. Додао је да је потписао кривичну пријаву која је предата тужилаштву у име директорке Зоране Марковић, а против Драгана Шутановца. Појаснио је да је стручна служба – Сектор за оперативне послове водио контролу имовине и они су саставили кривичну пријаву коју је потписао. Кривична пријава је поднета 08.августа 2012. године, а која чињеница му је позната из списка предмета. Навео је да не може да се сети да га је било ко обавестио о томе да је Драган Шутановац поднео пријаву о промени свог имовног стања. Даље је навео да од 15 марта 2010. године ради у Агенцији за борбу против корупције и да одлично познаје посао у сектору који води. Указао је да се сећа да је у том периоду дописом од Републичког геодетског завода тражен документ који је приложен уз кривичну пријаву и исти је достављен од стране начелника Зоране Кепник-Хинић, а претходно је он потписао ургенцију да се исти достави из Републичког геодетског завода. Именована је била начелник одељења за регистре у Агенцији за борбу против корупције. Из њеног сектора је стигла кривична пријава коју је касније потписао. Пошто је 31 јануар последњи рок за подношење извештаја о промени имовине за претходну годину када му је предмет изнет, утврдио је да није поднет извештај о промени имовине за претходну годину. По ургенцији је из Републичког геодетског завода стигао документ у периоду када је по овлашћењу мењао директора Агенције, након чега је написана кривична пријава коју је потписао. Појаснио је да није обавештен да су у Агенцији обављени било какви разговори са Драганом Шутановцем везано за овај догађај. У списима које се воде у Агенцији за борбу против корупције видео је службене белешке из којих је сазнао да су били састанци на тему спорне имовине са Драганом Шутановцем, али на тим састанцима није присуствовао, те не зна детаље тих састанака. Имао је обавезу да о кривичној пријави обавести директорку Агенције и када јој је саопштио да је написана кривична пријава, рекла му је да може да је потпише уколико сматра да је то исправно. Додао је да се сећа да је колега Трнинић у том периоду био на годишњем одмору. На питање браниоца окривљеног адв. Шебек Ивана, изјавио је да је пре потписивања кривичне пријаве преконтролисао целокупне списе те да није имао уопште дилему приликом потписивања те кривичне пријаве, кривична пријава му је била логична, међутим да се друге колеге баве контролом имовине и та кривична пријава је поднета на бази основане сумње. Појаснио је да у поступку контроле учествују обрађивач предмета и руководиоца сектора, као и да не може да одговори на основу чега је утврђено да су наступиле битне промене у имовини Драгана Шутановца, али да сматра да је контрола обављена у складу са законом и на основу те контроле је сачињена кривична пријава. Пракса Агенције је да се у оваквим ситуацијама директно комуницира са надлежним државним органима, а у конкретном случају није постојала одлука директорке за утврђивање повреде закона. На питање браниоца окривљеног адв. Пејић Горана, сведок је изјавио да му није познато зашто је била таква пракса у Сектору за оперативне послове, као и да не може да каже да му је било познато да су такве одлуке требале да се донесу јер није радио у том сектору, а познато му је да се такве одлуке доносе у његовом сектору када се утврди нека неправилност. На питање браниоца окривљеног адв. Шебек Ивана, изјавио је да није учествовао у вођењу тог поступка и да му није познато да ли је Драган Шутановац позван да

се изјасни у постуку пред Агенцијом, те да му је познато да су биле службене белешке из којих је утврђено да су били састанци. На питање окривљеног, изјавио је да је надлежна служба од Републичког геодетског завода тражила релевантне извештаје да би се утврдило да ли постоји нека повреда одредбе чл. 72 Закона за борбу против корупције, као и да не зна како се тај предмет уопште отворио, да је читао предмет који је припремљен за подношење кривичне пријаве, као и да је Ургенција републичком геодетском заводу написана зато што они на њихово тражење нису доставили одговарајући документ, при чему је додао да не зна да ли је у предмету већ постојао неки документ који је можда достављен од стране неког другог лица, а пракса је да Агенција мора да тражи одговарајућу документацију од органа који су те документе издали.

Сведок Зорана Марковић је на главном претресу изјавила да је после појединих инкриминишућих текстова у новинама везаних за имовину Драгана Шутановца, као тадашњи директор Агенције за борбу против корупције одржала састанак са Драганом Шутановцем, на који састанак је он дошао са Тањом Мишчевић и да су том састанку присуствовали и људи из Агенције за борбу против корупције. Навела је да су му на том састанку објаснили у чему је проблем и договорили се да одрже још један састанак на коме ће окривљени достави документацију, те да о тим тим састанцима постоје службене белешке. Сведок је изјавила да то што је Драган Шутановац позван на састанак, била пракса како би заштитили све функционере од натписа у новинама и како би се разјасниле све недоумице, а ту праксу је креирао Одбор Агенције за борбу против корупције. Сведок је изјавила да, као директор Агенције, у пракси није била самостална, већ је одбор Агенције себи узимао за право да даје инструкције, а то иначе не пише у Закону о Агенцији за борбу против корупције. У том тренутку је Драган Шутановац Агенцији доставио сву документацију коју је поседовао, сарадња са њим је била врло коректна и сећа се да је био збуњен читавом ситуацијом и у тим папирима што се тицало купопродаје није било његовог имена, што је њој било веома важно с обзиром да је био у медијима "таргетиран" као власник спорне имовине, и да је у медијима извучен само један детаљ из читавог случаја. Навела је да је ту документацију Драган Шутановац донео без намере да прикрије било какву имовину. У том тренутку оперативну службу је водио начелник сектора за контролу имовине Драгомир Трнинић. Одбор Агенције за борбу против корупције је сведока позивао на њихове седнице и тражио од сведока извештај о раду, тако јој је и за овај случај тражен извештај па их је она извештавала о свему што јој је било познато у том тренутку. Записнике Одбора је сачињавао секретар одбора с тим што нису постојали транскрипти састанака већ су се ти записници сачињавали на основу препричавања или тако што би неко то снимао на диктафон и онда би се запис са диктафона достављао секретару одбора који би одмах уништио садржај након сачињавања записника. Навела је да је више пута тражила снимке, али их није добила јер су уништени, неколико пута је на то указивала али није добила адекватан одговор и на крају је разрешена.

Након што јој је предочен записник са 13 седнице одбора Агенције за борбу против корупције од 12.09.2012. године сведок је изјавила да је све што је наведено на том записнику, а везано за њена излагања нетачно и извучено из

контекста. На даље питање браниоца окривљеног сведок је изјавила да Агенција није имала устаљену праксу већ је све поступке водила проверавајући од других институција, да ли су пријављени подаци тачни и није била пракса да се подносе кривичне пријаве, указала је да је док је била директор у периоду од три године потписала две кривичне пријаве, а кривична пријава против Драгана Шутановца је потписана док је она била на одмору и када се се вратила са одмора тај предмет више није био у Агенцији већ је предат тужилаштву. Сведок је навела да није била упозната са садржином кривичне пријаве која је поднета против Драгана Шутановца, а не сећа се да ли је колега који је мењао у одсуству по овлашћењу обавестио о подношењу ове кривичне пријаве, сећа се да је звао за сваку ситницу и рекао да је предмет дошао код њега. На питање браниоца окривљеног адвоката Шебек Ивана сведок је изјавила да што се тиче пријављивања функционера који не пријаве имовину или је накнадно пријаве, то су се углавном пријаве подносиле Прекршајном суду јер су имали велику дилему око подношења кривичних пријава, а што се тиче кашњења у пријављивању имовине и та кашњења нису санкционисали кроз подношење кривичних пријава јер су имали дилему око рокова, а две кривичне пријаве које су поднете и које је сведок потписала, су биле због непријављивања имовине, а не због кашњења око пријаве имовине. На питање окривљеног да ли је Агенција поштовала Закон у коме постоји лимит до којег функционер не мора да пријави промену имовине сведок је изјавила да је Агенција у том смислу поштовала Закон. На даље питање окривљеног сведок је изјавила да је њу Тања Мишчевић телефоном позвала пре 31.01.2012. године, дакле пре него што је истекао крајњи рок за пријаву имовине, и није је питала конкретно за Драгана Шутановца већ јој је поставила уопштено питање да ли мора да се пријави стан у изградњи који није завршен, а сведок јој је одговорила да не мора. На питање тужиоца сведок је изјавила да када је рекла да окривљени није имао намеру да прикрије имовину то је био њен утисак који је стекла на основу тога што је Драган Шутановац донео комплетну документацију која је од њега тражена. На питање окривљеног сведок је изјавила да је на крају другог састанка, сећа се да је остало да се настави сарадња са Драганом Шутановцем у правцу решавања тог проблема.

Сведок Зорана Кепник – Хинић је на главном претресу изјавила, на питање браниоца окривљеног адвоката Шебек Ивана да је по занимању дипл. правник и да је она парафирала кривичну пријаву против Драгана Шутановца, али да је није сачинила. Навела је да је кривичну пријаву сачинио извршилац који је радио предметну проверу, а мисли да је то била колегиница Марија тада Јеремић сада Марковић, а потписао је Дејан Милић уз одређене корекције, при чему је он учествовао и у креирању кривичне пријаве. Навела је да је кривична пријава написала због тога што су сматрали да постоје основи и сумње да окривљени није пријавио промену имовине и да је код њега постојала свест о обавези пријављивања имовине, а то су закључили зато што је приликом ванредне пријаве имовине од стране Драгана Шутановца утврђено да он није пријавио битну промену. Изјавила је да су пре подношења кривичне пријаве прикупили све релевантне податке и то од РГЗ, од Пореске управе и од Првог основног суда у Београду и то специјално пуномоћје и купопродајни уговор. Навела је да за непријављивање имовине није битно да ли је прекорачење дозвољеног лимита који је битан за подношење ванредног извештаја о

пријављивању имовине, а том приликом они нису утврђивали нити су били у могућности да утврђују вредност имовине зато што нису имали таква овлашћења. Сведок је изјавила да зна да је Драган Шутановац накнадно пријавио промену имовине, да је то било истог дана када је поднета кривична пријава, односно пошто је електронским путем извршена пријава добијен је ткз. бар код на датум 08.08.2012.године, а у штампаној форми је следећег дана та пријава стигла у Агенцију. На питање браниоца окривљеног адвоката Горана Пејића сведок је изјавила да је у конкретном случају валидан датум 08.08.2012. године, као датум подношења извештаја. Познато јој је да је Драган Шутановац пре овога више пута подносио извештај о промени имовине, и увек је све било уредно. Сведок је била присутна на једном састанку са Драганом Шутановцем јер је неко позвао из кабинета да присуствује, а колико зна није обичај да се позивају функционери у Агенцију за борбу против корупције. Сећа се да је на том састанку Драган Шутановац доставио документацију везану за имовину и да колико се сећа, том састанку су присуствовали директорка Зорана Марковић, Драгомир Трнинић, Зоран Стојиљковић, Драган Шутановац и она, и све је констатовано у службеној белешци. Навела је да се не сећа детаља састанка али да је било говора о тој имовини. На питање окривљеног сведок је изјавила да не зна шта се тачно налазило на предметној локацији од објекта на дан 08.08.2012.године. На питање браниоца окривљеног адвоката Горана Пејића сведок је изјавила да у Агенцији за борбу против корупције постоји фајл где стоји сва документација, али да она стварно не зна шта се у том предмету налази.

Сведок Марија Марковић је на главном претресу изјавила на питање браниоца окривљеног адвоката Пејић Горана, да је у критичном периоду радила у Агенцији за борбу против корупције на радном месту саветника, а по струци је правник. Навела је да је она била обрађивач предмета и да је сачинила нацрт кривичне пријаве која је поднета против оптуженог Шутановца. Изјавила је да је њој директно био надређен Драгомир Трнинић и да је он задужио предметом. Истакла је да пре овога није писала кривичне пријаве. Навела је да када је добила предмет у рад у списима тог предмета се од документације налазио допис којим је од Шутановца тражено да се изјасни о власништву имовине и да достави доказе, био је споразум о физичкој деоби имовине, службена белешка са састанка коме сведок није присуствовала, било је још и других докумената које је претходни обрађивач прикупио. Претпоставља да је допис који је упућен оптуженом још увек у предмету. У конкретном случају радило се о ванредној контроли имовине која је предузета због натписа у медијима и представке новинара, па смо они у циљу утврђивања свих чињеница дописом тражили документацију од Првог основног суда у Београду, од РГЗ, касније су тражили дописом и од МУПа и од АПР, од Пореске управе и неких банака. На основу документације коју су добили од напред наведених институција, као и са две службене белешке о два састанка којима је оптужени присуствовао, они су сачинили кривичну пријаву и касније су наставили са контролом имовине али ништа више није било спорно, сведок је напоменула да није присуствовала састанцима. Навела је да ниједан папир који је њима достављен није потписан од стране Драгана Шутановца, већ су сви били потписани од стране његовог пуномоћника Драгана Петрића. Две службене белешке које се налазе у списима

предмета су јој познате а исте су уз кривичну пријаву достављене као доказ. Пре овог догађаја Драган Шутановац је више пута подносио извештај Агенцији за борбу против корупције и никада до тада нису утврђене никакве неправилности. Навела је да су у конкретном случају проценили да постоји намера да се прикрије имовина а то је било на основу комплетне документације и мислили су да због тога што је дато специјално пуномоћје на основу кога је пуномоћник извршио низ радњи да је морало да постоји сазнање Драгана Шутановца да ће бити закључен уговор о купопродаји, а касније и укњижба и касније закључење споразума о физчкој деоби будућег изграђеног објекта. Сведок је уговор о купопродаји непокретности као обрађивач предмета видела, не може тачно да се сети ко су све биле уговорне стране, мисли да је било 8 инвеститора и мисли да су сви потписали, а мисли да је у име Драгана Шутановца потписао Драган Петрић, можда је Драган Петрић потписао уговор и у име других инвеститора, а можда су имали друге пуномоћнике. Навела је да се не сећа садржине пуномоћја које је Шутановац дао Петрићу и да не може да се изјасни да ли је у том пуномоћју постојао било какав рок. Кривична пријава је поднета 08.08.2012.године. Спорну имовину је Драган Шутановац Агенцији за борбу против корупције пријавио 09.08.2012.године са бар кодом од 08.08.2012.године. Сведок је истакла да, да је она информацију о пријави имовине имала пре подношења кривичне пријаве, она би се консултовала са руководиоцем, али такву информацију није имала. У конкретном случају зна да се радило о 1/10 имовине оптуженог Драгана Шутановца и 1/10 имовине његове супруге која је била у њиховом власништву на кући од 63м² на Врачару у ул. Скерлићева бр.20, али пре подношења кривичне пријаве нису вршили процену вредности те имовине јер су претпоставили да та имовина вреди толико да је морало бити пријављено. Нико из Агенције није проверавао да ли та имовина заиста постоји односно тај објекат, јер смо званично добили податак да је укњижен на одређеној катастарској парцели.

На питање окривљеног сведок је изјавила да по њеним сазнањима постоји доња граница вредности имовине која не мора да се пријави Агенцији за борбу против корупције, а она се сваке године одређује и објављује у Службеном Гласнику и износи укупну годишњу просечну зараду без пореза и доприноса, то утврђује Републички завод за статистику и тај податак је доступан на сајту Агенције за борбу против корупције. Сведок није имала информацију да је окривљени контактирао са тадашњом директорком Агенције Зораном Марковић. Навела је да је имала ту информацију, њено лично мишљење би било да није постојала намера за прикривање имовине али да би о евентуалној кривичној пријави одлучивао њен непосредни руководилац. Провером кроз све горе наведене институције односно на основу документације коју су им достављене нигде није утврђено да је Драган Шутановац направио било какву новчану трансакцију у вези са спорном непокретношћу.

На питање тужилаштва сведок је изјавила да су све пријаве које су добијене од стране функционера проверавају код надлежних државних органа, да им не верују на реч, да се прави годишњи план провере за сваку пријаву, а све недоумице које се евентуално појаве могу да се разјасне тако што се траже дописи разних институција или се шаљу дописи функционерима да те пријаве

разјасне. Први акт је Агенције за борбу против корупције послала Драгану Шутановцу и то је био допис којим је тражено да се изјасни о власништву и достави доказе, а тај акт се вероватно налази у списима предмета. Навела је да су од РГЗ добили доказ о укњижби, уговор о купопродаји. Навела је да не може да се сети да ли постоји допис којим је тражено од Драгана Шутановца да достави документацију, и да би морала да погледа списе предмета.

На питање браниоца окривљеног Горана Пејића сведок је изјавила да не може да се сети ко је конкретно утврдио да постоји намера, да ли она или њен непосредни шеф на основу расположиве документације.

Сведок Зоран Стојиљковић је на главном претресу изјавио, на питање браниоца окривљеног адвоката Горана Пејића да је у том периоду био председник Одбора Агенције за борбу против корупције, а да је сада члан. Објаснио је да је Одбор Агенције за борбу против корупције у принципу другостепени орган и да одлучује по жалбама на решења која доноси Агенција за борбу против корупције и која решења потписује директор Агенције и по правилу би Агенција требала да донесе решење када утврди било какву неправилност, а на та решења странке имају право жалбе. Сведок је био на састанку одбора крајем августа 2012. године и на том састанку су добили информацију да је против Драгана Шутановца поднета кривична пријава након чега је колегиница Злата Ђорђевић питала тадашњу директорку Зорану Марковић да ли је дата усмена сагласност Шутановцу да може да пријави имовину након што потпише уговор и стекне право својине што је Зорана Марковић негирала, а конкретна садржина записника одбора може се добити од Агенције јер су то јавне информације. Сведок је навео да му је познато да се Драган Шутановац распитивао да ли треба да пријави имовину која је у фази изградње, зна да је долазио у Агенцију где су била два састанка са којих постоје службене белешке. Сведок је присуствовао једном од тих састанака у уводном делу и није присуствовао када се предавала документација.

На питање браниоца окривљеног Шебек Ивана сведок је изјавио да састанке одбора за борбу против корупције води секретар, да се неки састанци чак и снимају и на крају се ти записници усвајају и постају званични записи. У почетку су се сви састанци снимали, а касније само поједини.

На питање окривљеног сведок је изјавио да у случају да је лице закаснило да пријави имовину па то уради у неком разумном року, односно 7-10 дана, да би се то другачује третирало.

На питање браниоца окривљеног адвоката Горана Пајића сведок је изјавио, да колико му је познато, Агенција за борбу против корупције за седам година поднела можда 20-30 кривичних пријава да је исто доступно у извештајима Агенције.

На питање тужилаштва сведок је изјавио да се записник са одбора Агенције за борбу против корупције усваја тек након што сви чланови гласају за његово усвајање, и да тај документ, након тога постаје јавно доступан, па је тако

био доступан и тадашњој директорки Зорани Марковић, а колико се сећа она је убрзо разрешена, крајем 2012.године. Сведок је навео да су сви наводи са записника са 13 седнице од 12.09.2012.године су тачни.

На питање браниоца окривљеног адвоката Шебек Ивана сведок је изјавио да је пре подношења кривичне пријаве одбор Агенције за борбу против корупције који нема надлежност да се меша у поступак који се води у Агенцији за борбу против корупције, али је био информисан да је поднета кривична пријава, о чему нас је информисала тадашња директорка Агенције. Не знам ко је потписао кривичну пријаву а претпоставља да је то била тадашња директорка.

Након што је сведоку предочен записник о испитивању сведока Зоране Марковић са главног претреса од 10.03.2016.године сведок је изјавио да му није било познато да је у тренутку подношења кривичне пријаве тадашња директорка била на годишњем одмору.

Навео је да остаје при томе да је све што је наведено на записнику одбора Агенције за борбу против корупције са 13 седнице тачно.

На питање окривљеног сведок је изјавио да по његовом схватању чињеница да неко пита, у овом случају посредно преко Тање Мишчевић, да ли треба да се пријави имовина пре него што се изгради, био сигнал да се ради о одговорној особи која водећи рачуна о институцијама и о свом интегритету има намеру да нешто пријави или тим чином покушава да прикрије нешто крупније.

Увидом у Уговор о купопродаји непокретности од 14.06.2011. године, суд је утврдио да је исти закључен дана 14.06.2011. године између Грађевинско трговачког предузећа Export-import Трешња доо Београд и Рутовић Милоша у својству продаваца са једне стране и Петрић Гордана, Петрић Драгана, Ивановић Спасоја кога по спец. пуномоћју овереном дана 03.06.2011. године пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем Ов. I бр. 81008/2011 заступа Петрић Драган, Зечевић Мие коју по спец. пуномоћју овереном дана 09.06.2011. године пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем Ов. I бр. 84624/2011 заступа Петрић Драган, Видић Немање кога по спец. пуномоћју овереном дана 04.06.2011. године пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем Ов. I бр. 81663/2011 заступа Петрић Драган, Вујовић Драгише кога по спец. пуномоћју овереном дана 30.05.2011. године пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем Ов. I бр. 78243/2011 заступа Петрић Драган, Шутановац Драгана кога по спец. пуномоћју овереном дана 26.05.2011. године пред Првим основним судом у Београду Ов. бр. 2205/2011 заступа Петрић Драган, Шутановац Марије коју по спец. пуномоћју овереном дана 26.05.2011. године пред Првим основним судом у Београду Ов. бр. 2205/2011 заступа Петрић Драган, Јанковић Зорана кога по спец. пуномоћју овереном дана 13.06.2011. године пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем Ов. I бр. 86955/2011 заступа Петрић Драган, Ђорђевић Ненада кога по спец. пуномоћју овереном дана 31.12.2010. године пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем Ов. I бр. 70290/200 заступа Ђорђевић Предрага и Vilab pharm limited кога по специјалном

пуномоћју од 02.06.2011. године заступа Петрић Драган, у својству купаца са друге стране. Даље, из наведеног уговора даље је утврђено да продавац ГТП „Трешња“ доо Београд као једини и искључиви власник продаје а купци Јанковић Зоран, Петрић Гордан, Петрић Драган и Ђорђевић Ненад купују и то Јанковић Зоран 2/9 идеалног дела, Петрић Гордан 3/9 идеалног дела, Петрић Драган 2/9 идеалног дела и Ђорђевић Ненад 2/9 идеалног дела стана 1. десно од улаза, број посебног дела објекта 4, по структури једноснобног, површине 39 м², на приземљу у породичној стамбеној згради у улици [REDACTED] у Београду, а који објекат се налази на катастарској парцели [REDACTED] а све уписано у Лист непокретности број [REDACTED] Врачар, затим да продавац Рутковић Милош као једини и искључиви власник продаје а купци Ивановић Спасоје и Зечевић Мија купују и то свако по 1/2 идеалног дела стана 2. десно од улаза број посебног дела објекта 3, по структури једноснобног, површине 26 м², на приземљу на породичној стамбеној згради у улици [REDACTED] у Београду, а који објекат се налази на катастарској парцели [REDACTED], а све уписано у Лист непокретности број [REDACTED] Врачар, као и да продавац ГТП „Трешња“ доо Београд као једини и искључиви власник продаје а купци Вујовић Драгиша, Видић Немања, Шутановац Драган, Шутановац Марија и Vilab pharm LTD купују и то Вујовић Драгиша 1/10 идеалног дела, Видић Немања 3/10 идеалног дела, Шутановац Драган 1/10 идеалног дела, Шутановац Марија 1/10 идеалног дела, Vilab pharm LTD 4/10 идеалног дела стана 3. десно од улаза, број посебног дела објекта 1-2 по структури двособног површине 63 м², на приземљу у породичној стамбеној згради у улици [REDACTED] у Београду, а који објекат се налази на катастарској парцели [REDACTED] а све уписано у Лист непокретности број [REDACTED] Врачар. Такође утврђено је да продавац ГТП „Трешња“ доо Београд продаје а купци Петрић Гордан и Петрић Драган купују и то свако по 1/2 идеалног дела права коришћења земљишта а које земљиште се налази у улици [REDACTED] на катастарској парцели [REDACTED] КО Врачар, површине 215м², катастарска класа пашњак 1 класе, као и права коришћења земљишта које се налази у улици [REDACTED] на катастарској парцели [REDACTED] КО Врачар, површине 1 м², катастарска класа пашњак 1 класе, све уписано у Лист непокретности број [REDACTED] КО Врачар. Даље је утврђено да уговорне стране сагласно констатују да је предмет купопродаје поред непокретности из чл.1 и чл.2 Уговора и решење о одобрењу за изградњу Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове Градске управе Града Београда – Сектор за грађевинске послове, Одељење за издавање одобрења за изградњу, IX-04 бр.351-322/09 од 04.02.2010.године, правоснажно дана 01.03.2010.године, као и целокупна правна и техничко пројектна документација која неопходна за изградњу стамбено пословног објекта на грађевинској парцели формираној од катастарске парцеле [REDACTED] КО Врачар, као и да продавци преносе на купце сва права из решења о одобрењу за изградњу Секретаријата за урбанизам и грађевинске послове Градске управе Града Београда – Сектор за грађевинске послове, Одељење за издавање одобрења за изградњу, IX-04 бр.351-322/09 од 04.02.2010.године, правоснажно дана 01.03.2010.године. Даље је утврђено да су уговорне стране сагласно констатовале да је продавац по основу Уговора о давању на коришћење неизграђеног градског грађевинског земљишта од 17.09.2002.године закљученог са Дирекцијом за грађевинско земљиште исплатио накнаду за уређење

грађевинског земљишта за изградњу, те да је продавац Милош Рутовић сагласан са тим. Даље је утврђено да је наведени уговор за продавца ГТП „Трешња“ доо потписан од стране заменика директора Живомира Радосављевића, те да је оверен печатом ГТП „Трешња“ доо Београд и потписан продавца Милоша Рутовића, а да је исти потписан од стране купаца Гордана Петрића, Драгана Петрића, од стране Петрић Драгана у име Зечевић Мие, у име Видић Немање од стране Драгана Петрића, у име Вујовић Драгише од стране Драгана Петрића, у име Шутановац Драгана од стране Драгана Петрића, у име Зорана Јанковића од стране Драгана Петрића, у име Шутановац Марије од стране Драгана Петрића, у име Ивановић Спасоја од стране Драгана Петрића, у име Ђорђевић Ненада од стране Предрага Ђорђевића и у име Vilab pharm LTD од стране Драгана Петрића.

Увидом у Споразум о физичкој деоби стамбено пословне зграде закључен дана 21.10.2011.године између Петрић Гордана, Петрић Драгана, Ивановић Спасоја кога по спец. пуномоћју овереном дана 03.06.2011. године пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем Ов. I бр. 81008/2011 заступа Петрић Драган, Зечевић Мие коју по спец. пуномоћју овереном дана 09.06.2011. године пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем Ов. I бр. 84624/2011 заступа Петрић Драган, Видић Немање кога по спец. пуномоћју овереном дана 04.06.2011. године пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем Ов. I бр. 81663/2011 заступа Петрић Драган, Вујовић Драгише кога по спец. пуномоћју овереном дана 30.05.2011. године пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем Ов. I бр. 78243/2011 заступа Петрић Драган, Шутановац Драгана кога по спец. пуномоћју овереном дана 26.05.2011. године пред Првим основним судом у Београду Ов. бр. 2205/2011 заступа Петрић Драган, Шутановац Марије коју по спец. пуномоћју овереном дана 26.05.2011. године пред Првим основним судом у Београду Ов. бр. 2205/2011 заступа Петрић Драган, Јанковић Зорана кога по спец. пуномоћју овереном дана 13.06.2011. године пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем Ов. I бр. 86955/2011 заступа Петрић Драган, Ђорђевић Ненада кога по спец. пуномоћју овереном дана 31.12.2010. године пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем Ов. I бр. 70290/200 заступа Ђорђевић Предрага и Vilab pharm limited кога по специјалном пуномоћју од 02.06.2011. године заступа Петрић Драгана суд је утврдио да сразмерно средствима које ће појединачно уложити у изградњу стамбено пословног објекта уговарачи врше физичку деобу стамбено пословног објекта на катастарској парцели [REDACTED] КО Врачар, тако да између осталог уговарачима Шутановац Драгану и [REDACTED] и припада $\frac{1}{2}$ идеалног дела стана број 9 на повученом спрату, површине 190 м² и два гаражна места означена бројевима 9, површине 19,92 м² и број 10, површине 19,92 м², оба у сутерену објекта. Такође је утврђено да наведени Споразум потписан од стране Гордана Петрића, Драгана Петрића, од стране Петрић Драгана у име Зечевић Мие, у име Видић Немање од стране Драгана Петрића, у име Вујовић Драгише од стране Драгана Петрића, у име Шутановац Драгана од стране Драгана Петрића, у име Зорана Јанковића од стране Драгана Петрића, у име Шутановац Марије од стране Драгана Петрића, у име Ивановић Спасоја од стране Драгана Петрића, у име Ђорђевић Ненада од стране Предрага Ђорђевића и у име Vilab pharm LTD од

стране Драгана Петрића, те да је исти оверен од стране Првог основног суда у Београду под пословним бројем Ов.І.бр.164802/11.

Увидом у извештај о имовини и приходима од 31.01.2012.године, који је заведен под бројем 46-00765/1 суд је утврдио да је Драган Шутановац извршио ванредно пријављивање имовине, због битних промена у току вршења функције те да је констатовано да [REDACTED] Шутановац на име куповине поседује двособан стан површине 48 м2, у улици [REDACTED] у Београду, да Драган Шутановац на име наследства поседује петособну кућу површине 157,5 м2, у селу Туларе у Прокупљу, затим да Драган Шутановац поседује на име наследства њиву 3,5 ха у селу Туларе у Прокупљу. Такође, утврђено је да исти поседује уметничке слике, накит, сатове, и оружје, као и да је Драган Шутановац том приликом пријавио да користи стан за службене потребе на адреси у Београду, [REDACTED] површине 180 м2, као и службено возило.

Увидом у извештај о имовини и приходима од 08.08.2012.године, који је заведен под бројем 4600765/10 суд је утврдио да је Драган Шутановац извршио редовно пријављивање имовине, приликом престанка јавне функције, те да из истог произилази да Драган Шутановац као народни посланик остварује приход од 105.000,00 динара, а коју функцију обавља од 28.07.2012. године, да је као министар Владе РС остваривао приход од 103.037,00 динара а коју функцију је обављао од 07.07.2008. године до 27.07.2012. године, те да је као члан УО Директората цивилног ваздухопловства РС остваривао приход од 671.835,00 динара од 07.07.2008. године до 27.07.2012. године. Даље је утврђено да супруга окривљеног [REDACTED] Шутановац као директор људских ресурса Нуро Алре Adria Bank a.d остварује приход од 445.000,00 динара, а коју функцију обавља од 01.04.2003. године, затим да Драган Шутановац на име наследства поседује петособну кућу површине 157,5 м2, у селу Туларе у Прокупљу, да Драган Шутановац и [REDACTED] Шутановац поседују 1/10 стана у порушеној кући, који је по структури двособан, површине 63 м2 а налази се у Београду, у ул. [REDACTED] по основу споразума о куповини, затим да Драган Шутановац на рачуну код Комерцијалне банке на дан 08.08.2012. године поседује 177.168,00 динара, на рачуну код Комерцијалне банке на дан 08.08.2012. године 5.654,6 ЕУР, рачуну код Комерцијалне банке на дан 08.08.2012. године 6.122,36 УСД, рачуну код Комерцијалне банке на дан 08.08.2012. године 56,58 ГБП, као и да [REDACTED] Шутановац на рачуну код Нуро Алре Adria Bank a.d поседује 90.000 ЕУР по основу продаје стана у Београду, Ул. [REDACTED] да Драган Шутановац има орочени штедни улог код Banca Intesa у износу од 260.856 ЕУР, да Марија Шутановац у готовини на рачуну код Banca Intesa поседује 175.000 ЕУР на име позајмице од оца.

Увидом у извештај о имовини и приходима од 28.01.2013. године, који је заведен под бројем 46-00-765/10 суд је утврдио да је Драган Шутановац извршио ванредно пријављивање имовине, због битних промена у току вршења функције, те да из истог произилази да Драган Шутановац као народни посланик остварује приход од 105.000,00 динара, а коју функцију обавља од 28.07.2012. године, да супруга окривљеног [REDACTED] Шутановац као директор

људских ресурса Нуро Alpe Adria Bank a.d остварује приход од 375.000,00 динара, а коју функцију обавља од 01.04.2003. године, затим да Драган Шутановац на име наследства поседује петособну кућу површине 157,5 м2, у селу Туларе у Прокупљу, да Драган Шутановац поседује на име наследства њиву 3,5 ха у селу Туларе у Прокупљу, да Драган Шутановац и [REDACTED] Шутановац поседују 1/10 стана у порушеној кући, који је по структури двособан, површине 63 м2 а налази се у Београду, у ул. [REDACTED] по основу споразума о куповини, затим да Драган Шутановац на рачуну код Комерцијалне банке на дан 28.01.2013. године поседује 56.838,89 динара, на рачуну код Комерцијалне банке на дан 28.01.2013. године 5.658 ЕУР, на рачуну код Комерцијалне банке на дан 28.01.2013. године 6.127,55 УСД, рачуну код Комерцијалне банке на дан 08.08.2012. године 56,58 ГБП, као и да Марија Шутановац на рачуну код Нуро Alpe Adria Bank a.d поседује 90.000 ЕУР по основу продаје стана у Београду, Ул. Булевар Деспота Стефана, да Драган Шутановац има орочени штедни улог код Banca Intesa у износу од 200.000 ЕУР, да Марија Шутановац у готовини на рачуну код Banca Intesa поседује 85.000 ЕУР на име позајмице од оца, као и да Драган Шутановац има орочени штедни улог код Banca Intesa у износу од 99.324 ЕУР, као и да Драган Шутановац поседује уметничке слике, сатове, и оружје а Марија Шутановац нажит.

Увидом у препис листа непокретности број [REDACTED] од 08.07.2011.године за катастарску општину Врачар број [REDACTED] суд је утврдио да Шутановац Драган и Шутановац [REDACTED] поседују по 1/10 идеалног дела на двособном стану број 3, који се налази десно од улаза у приземљу, површине 63 м2 у улици [REDACTED]

Увидом у решење издато од стране Републичког геодетског завода, Служба за катастар непокретности Београд 1, које је заведено под пословни бројем бројем 952 – 02 – 10301/11 од 04.07.2011. године, суд је утврдио да се између осталих дозвољава уписа права сусвојине у корист Шутановац Драгана и Шутановац [REDACTED] са уделом од 1/10 на једноособном стану број 3, корисне површине 26 м2 у приземљу зграде у улици [REDACTED] на катастарској парцели број [REDACTED] која је уписана на Рутовић Милоша са уделом 1/1. Такође је из доставне наредбе предметног решења произилази да се исто доставља Шутановац Драгану и Шутановац [REDACTED] преко пуномоћника Петрић Драгана.

Увидом у захтев за укњижбу на локацији Ко Врачар од 24.06.2011.године који је заведен под бројем [REDACTED] суд је утврдио да је исти између осталог поднет за укњижбу стана број [REDACTED], који се налази десно од улаза посебног дела објекта 1-2, по структури двособног, површине 63 м2, на приземљу у породичној стамбеној згради у улици [REDACTED] КО 1846/2 и то од по 1/10 идеалних делова у корист Шутановац Драгана и Шутановац [REDACTED] те да је наведени захтев поднет од стране адвоката Бранке Ђукић.

Увидом у Специјално пуномоћје које је оверено дана 26.05.2011.године пред Првим основним судом у Београду под пословним бројем Ов.бр.2205/2011

суд је утврдио да су Шутановац Драган и Шутановац [REDACTED] овластили Петрић Драгана да у њихово име и за њихов рачун предузима све радње и води све поступке поводом изградње новог објекта на катастарској парцели [REDACTED] КО Врачар односно да између осталог да поднесу захтев за издавање одобрења и/или измене одобрење за изградњу, преузме решење и одрекне се права на жалбу на исто, поднесе захтев за издавање потврде о пријави почетка извођења радова и преузме исто, да наручи и изради главни пројекат, да изгради објекат по наведеној документацији и оквиру тога закључује уговоре и анексе уговора са извођачима и подизвођачима радова, прати извршење обавезе по њима и врши плаћања, поднесе захтев за вршење техничког пријема новоизграђеног објекта, захтев за издавање употребне дозволе, преузме решење и одрекне се права на жалбу на исто, да поднесе све захтеве за комуналне услуге, да закључи и судски оверава све уговоре и анексе уговора у погледу регулисања накнаде за градско грађевинско земљиште, да поднесе захтев укњижбу права својине на новоизграђеном објекту, да закључује и судски оверава уговоре и анексе уговора о заједничкој изградњи са другим носиоцима одобрења за изградњу и потврде о пријави почетка радова, као и да закључује и судски оверава уговоре и анексе уговора о физичкој деоби са другим носиоцима одобрења за градњу и потврде о почетку радова, те да исте може заступати пред Секретаријатом за урбанизам и грађевинске послове, Службом за катастар непокретности, Пореском управом, Дирекцијом за грађевинско земљиште, Јавно комуналним предузетима и другим органима, а све у циљу изградње новог објекта на катастарској парцели [REDACTED] КО Врачар улица [REDACTED] Београд. Такође је утврђено да именови овлашћен да у име Драгана Шутановца и [REDACTED] Шутановац преузима обавезе и одређује услове укључујући и одређивање идеалног дела за куповину и износ купопродајне цене, те сходно позивитним прописима закључи и судски овери уговор и анекс уговора о купопродаји у својству купца и то све за куповину идеалног дела (који именовани одреди) стана 3, десно од улаза, број посебног дела објекта 1-2, по структури двособног, површине 63 м2, на приземљу породичној и стамбене зграде у улици [REDACTED] а који објекат се налази на катастарској парцели 1846/2 КО Врачар, а све уписано у Лист непокретности 3507 КО Врачар. Наведени Уговор потписан је од стране властодаваца Шутановац Драгана и Шутановац [REDACTED].

Увидам у извештај из КЕ за окривљеног Драгана Шутановца суд је утврдио да исти није осуђиван.

Анализирајући доказе изведене на главном претресу суд сматра да су исти валидни, поуздани и подобни да се из њих утврде чињенице релевантне за одлучивање.

Уговор о купопродаји непокретности од 14.06.2011. године као и захтев за укњижбу од 24.06.2011. године, суд је прихватио у потпуности, имајући у виду да је садржина истих није доведена у питање у току поступка, нити је иста оспорена, при чему је садржина Уговора о купопродаји непокретности од 14.06.2011. године потврђена потписом уговорних страна, односно потписима овлашћених пуномоћника у име уговорних страна, а захтев за укњижбу од 24.06.2011. године који је потписан и оверен печатом адвоката Бранке Ђукић.

Споразум о физичкој деоби стамбено - пословне зграде од 21.10.2011. године, специјално пуномоћје од 26.05.2011. године, које је оверено од стране Првог основног суда у Београду Ов. бр. 2205/2011, Решење Републичког геодетског завода од 04.07.2011. године, лист непокретности број [REDACTED] катастарске општине Врачар, као и извештаје о имовини и приходима за Драгана Шутановца од 31.01.2012. године, од 09.08.2012. године и од 29.01.2013. године суд је у потпуности прихватио с обзиром да се ради о писменима сачињеним од стране надлежних државних органа у прописаној форми и по унапред предвиђеној процедури.

Исказ сведока [REDACTED] Шутановац суд је у потпуности прихватио налазећи да је исти јасан, животан, логичан, а имајући у виду да се сведок на један детаљан начин изјашњавала о чињеницама и околностима које су јој непосредно биле познате, да приликом сведочења није додавала чињенице и околности које сама није непосредно опазила, те да је наведени исказ сагласан осталим изведеним доказима које је суд прихватио и то исказу сведока Драгана Петрића, те потврђен писаним доказима које је суд прихватио из већ датих и образложених разлога и то Уговору о купопродаји непокретности од 14.06.2011. године, Споразуму о физичкој деоби стамбено - пословне зграде од 21.10.2011. године, као и специјалним пуномоћјем од 26.05.2011. године, које је оверено од стране Првог основног суда у Београду Ов. бр. 2205/2011, а са којим доказима чини једну логичну целину, па му је суд у потпуности поклатио веру и прихватио га. Такође, из наведеног исказа сведока суд је утврдио да су током марта или априла 2011. године сведок и окривљени добили понуду од стране Гордана Петрића да учествују као суинвеститори новог објекта у улици [REDACTED] Општина Врачар, након чега су будући да су имали пуно поверење у Петрић Гордана и Драгана, потписали овлашћење да у њихово име предузима све радње и поступке поводом изградње новог објекта на поменутој адреси, те да им је крајем октобра 2011. године од стране Драгана Петрића достављен на увид Споразум о физичкој деоби стамбено пословне зграде у којем је прецизно назначен број стана, квадратура, спрат и припадајућа гаражна места у тој згради и од тог тренутка су чекали позив Драгана Петрића да плате њихов део у изградњи.

Исказ сведока Петрић Драгана суд је у потпуности прихватио, оценивши га као искрен, логичан, доследен, потврђен писаним доказима које је суд прихватио и то Уговору о купопродаји непокретности од 14.06.2011. године, Споразуму о физичкој деоби стамбено - пословне зграде од 21.10.2011. године, као и специјалним пуномоћјем од 26.05.2011. године, које је оверено од стране Првог основног суда у Београду Ов. бр. 2205/201, Решењем Републичког геодетског завода од 04.07.2011. године, листом непокретности број 3507 катастарске општине Врачар, као и захтевом за укњижбу од 24.06.2011. године, те сагласан исказу сведока [REDACTED] Шутановац, а који исказ је суд прихватио из већ датих у образложених разлога. Из исказа поменутог сведока суд је утврдио како је дошло до иницијативе за изградњу грађевинског објекта на катастарској парцели КО Врачар у улици [REDACTED] да су Гордан Петрић и Драган Петрић посредством личног познанства ступили у контакт са људима који су могли да испрате финансирање будућег објекта, између осталог

са Шутановац Драганом и његовом супругом, који су током преговора начелно договорили са Шутановцем да отпочну изградњу грађевинског објекта, при чему је Шутановац рекао да жели стамбену јединицу на последњој етажи квадратуре око 190 м², при чему је исти поставио услов да своју обавезу финансира он оног момента када се већ дође до те етаже за коју је он заинтересован. Даље је утврђено да је сведок од стране окривљеног и осталих инвеститора овлашћен на основу специјалног пуномоћја да фактичке радње везане за тај објекат може да обавља и потписује, те да је за окривљеног и његову супругу текст специјалног пуномоћја од 26.05.2011. године саставила је адвокат Бранка Ђукић. Затим, да окривљеном није показао предметни плац већ му је рекао да је у питању улица у центру града и то [REDACTED], те да је за будући објекат добијена грађевинска дозвола тек у тренутку када је објекат био срушен, као и да је објекат постојао када су започели преговори са окривљеним, али да је био урушен, да су ту стајале грађевинске машине неког од претходних носиоца грађевинске дозволе и власничке парцеле, као и табла на којој је писало име фирме која је претходно била носилац грађевинске дозволе, да су сведок и његов брат исплатили целокупну вредност грађевинске парцеле, као и да није сачињен писани уговор између лица купаца предметне непокретности, а којим би биле регулисане њихове појединачне обавезе у погледу финансирања изградње новог објекта, односно ко у ком износу и у ком тренутку има да исплати одређени новчани износ у сврху изградње објекта, будући да су се договорили да свако учествује у појединој фази извођења радова, конкретно Драгана и [REDACTED] Шутановац да учествују у постављању фасадне столарије и паркета. Даље је утврђено да је Споразумом о физичкој деоби од 21.10.2011. године. Уговор о купопродаји непокретности од 14.06.2011. године у име окривљеног и његове супруге потписао сведок, сходно овлашћењу из специјалног пуномоћја, те да је по његовом усменом налогу адв. Бранка Ђукић поднела молбу за укњижбу у катастар, као и да се сведок у име Драгана Шутановца и његове супруге одрекао права на жалбу, те да је од момента када је добио потпис на специјалном пуномоћју па до потписивања Споразума о физичкој деоби све радње у вези са предметним објектом сведок вршио а да претходно о томе никога од инвеститора није извештавао, између осталог ни окривљеног ни његову супругу.

Исказ сведока Тање Мишчевић суд је прихватио као јасан, логичан, непротивуречан, те у битноме сагласан исказу сведока Зоране Марковић и исказу сведока Драгомира Трнинића, из којих разлога је суд наведени исказ прихватио у потпуности и поклонио му веру. Из наведеног исказа суд је утврдио да је сведок у договору са Драганом Шутановцем, крајем децембра 2011. године или током јануара 2012. године, контактирала Агенцију за борбу против корупције, будући да ју је исти претходно питао шта треба да уради због своје обавезе пријављивања имовине агенцији и како се пријављује имовина која тек треба да се изгради, односно да ли треба пријавити имовину која још увек није изграђена, будући да ће породица окривљеног након изградње објекта ту добити стан, при чему је Драган Шутановац објаснио да је одређеном групом људи ушао у посао изградње зграде у којој ће добити стан, при чему од окривљеног није добила никакву документацију везану за ту парцелу, да је телефоном позвала тадашњу директорку Зорану Марковић која је била на путу, да јој се

јавио колега из њеног кабинета Дејан, који јој је рекао да се у том тренутку не пријављује никаква имовина која евентуално представља будућу имовину, те да свака имовина може да се пријави не само приликом редовне пријаве него постоји могућност и ванредне пријаве имовине, да је овим питањем након тога на инсистирање Драгана Шутановца заједно са њим присуствовала на два састанка у Агенцији за борбу против корупције, један у пролеће 2012. године, а један у лето 2012. године, да је предметне састанке иницирао Драган Шутановац, те да су оба састанка била поводом тога што је окривљени хтео да одбору агенције изнесе своја сазнања везана за овај догађај, да је састанцима присуствовала тадашња директорка агенције Зорана Марковић, као и да је на другом састанку је био присутан Зоран Стојиљковић тадашњи потпредседник одбора, неки чланови одбора Агенције и људи који су запослени у агенцији, да је Драган Шутановац предметну документацију доносио на састанке одбора, да је исту тада видела, као и да је у њој постојало и пуномоћје којим Драган Шутановац овлашћује Драгана Петрића, као и да је у Агенцији речено да се ништа не пријављује док се неко из агенције не јави и док не буде дато њихово мишљење.

Из исказа сведока Драгомира Трнинића суд је утврдио процедуру око пријављивања имовине Агенцији за борбу против корупције од стране функционера, да је у конкретном случају агенцији је била поднета једна представка у којој се указивало на постојање неправилности у смислу да функционер Драган Шутановац није пријавио промену имовине, да се представка базирала на натписима у медијима, након чега су по службеној дужности извршили провере, да су тим поводом одржана два састанка у Агенцији за борбу против корупције на којима је био присутан Драган Шутановац и Тања Мишчевић, те да је почетком августа 2012. године поднета кривична пријава против Драгана Шутановца. Наведени исказ суд је прихватио, имајући у виду да се сведок на један детаљан начин изјашњавао о чињеницама и околностима које су му непосредно биле познате, да приликом сведочења није додавао чињенице и околности које сам није непосредно опазио, те му је суд као таквом у потпуности поклатио веру и прихватио га.

Из исказа сведока Дејана Милића и исказа сведока Марије Марковић суд је утврдио на који начин је дошло до подношења кривичне пријаве од стране Агенције за борбу против корупције, односно на који начин је поменути предмет обрађиван у Агенцији за борбу против корупције. Наведене исказе суд је прихватио као објективне, јасне и логичне, имајући у виду да су исти сагласни исказу сведока Зоране Кепник – Хинић, као и исказу сведока Драгомира Трнинића.

Из исказа сведока Зоране Марковић суд је утврдио да је као тадашњи директор Агенције за борбу против корупције одржала састанак са Драганом Шутановцем, на који састанак је он дошао са Тањом Мишчевић и да су том састанку присуствовали и људи из Агенције за борбу против корупције, да су на том састанку појаснили у чему је проблем и договорили се да одрже још један састанак на који ће окривљени достави документацију, да је на следећем састанку Драган Шутановац Агенцији доставио сву документацију коју је

поседовао, да је кривична пријава против Драгана Шутановца потписана док је она била на одмору и када се вратила са одмора тај предмет није био у Агенцији већ је предат тужилаштву, као и да ју је Тања Мишчевић телефоном позвала пре 31.01.2012. године, пре истека крајњег рока за пријаву имовине, те да јој је том приликом поставила уопштено питање да ли мора да се пријави стан у изградњи који није завршен, на шта јој је одговорила да не мора. Наведени исказ сведока суд је прихватио имајући у виду да је исти у битноме сагласан исказу сведока Тање Мишчевић, као и исказу сведока Драгомира Трнинића, а које исказе је суд оценио као валидне и прихватио их је.

Из исказа сведока Зоране Кепник – Хинић суд је утврдио на који начин је састављена кривична пријава против окривљеног, да је утврђено да приликом ванредне пријаве имовине од стране Драгана Шутановца исти није пријавио битну промену, да су пре подношења кривичне пријаве прикупили све релевантне податке и то од РГЗ, од Пореске управе и од Првог основног суда у Београду и предметно специјално пуномоћје и купопродајни уговор, да је иста имала сазнања да је Драган Шутановац накнадно пријавио промену имовине, да је то било истог дана када је поднета кривична пријава као и да је пре овога окривљени више пута подносио извештај о промени имовине, и увек је све било уредно, као и да је била присутна на једном од састанака са Драганом Шутановцем, а на ком састанку је Драган Шутановац доставио документацију везану за имовину те да су том састанку су присуствовали директорка Зорана Марковић, Драгомир Трнинић, Зоран Стојиљковић, Драган Шутановац и она, а што је је констатовано у службеној белешци. Наведени исказ суд је прихватио будући да је исти сагласан у битним детаљима исказу сведока Зоране Марковић у погледу чињенице одржавања састанака са окривљеним, затим исти је сагласан исказу сведока Дејана Милића у погледу процедуре како је и на који начин састављања кривична пријава против окривљеног.

Из исказа сведока Зорана Стојиљковић суд је утврдио да је исти био присутан на састанку одбора крајем августа 2012. године и на том састанку су добили информацију да је против Драгана Шутановца поднета кривична пријава, као и да му је познато да се Драган Шутановац распитивао да ли треба да пријави имовину која је у фази изградње, да је долазио у Агенцију где су била два састанка са којих постоје службене белешке, као и да је он присуствовао једном од њих.

Суд је ценио одбрану окривљеног Шутановац Драгана, па је исту прихватио, налазећи да је иста јасна, логична, уверљива, те доследна током читавог поступка. Наиме, током читавог поступка окривљени се бранио на један јединствен и доследан начин, не мењајући своју одбрану. Оваква одбрана окривљеног потврђена је доказима изведеним у току поступка, писаним доказима које је суд оценио као валидне и прихватио и то Уговором о купопродаји непокретности од 14.06.2011. године, Споразумом о физичкој деоби стамбено - пословне зграде од 21.10.2011. године, решење Републичког геодетског завода од 04.07.2011. године, захтевом за укњижбу од 24.06.2011. године, Листом непокретности број 3507 катастарске општине Врачар и извештајима о имовини и приходима за Драгана Шутановца од 31.01.2012.

године, од 09.08.2012. године и од 29.01.2013. године, те специјалним пуномоћјем од 26.05.2011. године, које је оверено од стране Првог основног суда у Београду Ов. бр. 2205/2011. Такође, одбрана окривљеног у битноме је сагласна исказима свих сведока који су испитани током поступка, а који искази су из горе датих и образложених разлога прихваћени.

Након изведених доказа на главном претресу, анализе и оцене истих посебно и у међусобној вези, те анализирајући изведене доказе са одбраном окривљеног Шутановац Драгана суд је нашао да у току поступка није доказано да је окривљени Шутановац Драган извршио кривично дело које му је стављено на терет.

Суд налази да јавна тужба у конкретном случају није доказала да је окривљени Шутановац Драган извршио кривично дело непријављивање имовине или давање лажних података о имовини из члана 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције, односно да у конкретном случају није доказано да је окривљени Шутановац Драган поступао у намери да прикрије податке о имовини. Наиме, одредбом члана 33 Закона о основима својинско правних односа прописано је да се на основу правног посла, право својине на непокретности стиче уписом у јавну књигу или на други одговарајући начин одређен законом. У конкретном случају из специјалног пуномоћја од 26.05.2011. године, које је оверено од стране Првог основног суда у Београду Ов. бр. 2205/2011, произилази да је пуномоћник окривљеног Драгана Шутановца и његове супруге Марије Шутановац, Петрић Драган, био овлашћен да предузима све правне радње које се односе на непокретност у Београду, у [REDACTED] која се налази на катастарској парцели [REDACTED] КО Врачар, између осталог и да одреди идеални део за куповину и износ купопродајне цене, те да закључи и судски овери Уговоре и анексе уговора о купопродаји у својству купца, те да исте може заступати у свим правним пословима пред Катастром непокретности, затим, из Уговора о купопродајни непокретности од 14.06.2011. године произилази да је исти у име Драгана Шутановца и [REDACTED] Шутановац, потписан од стране пуномоћника Драгана Петрића, те како је захтев за укњижбу од 24.06.2011. године поднет од стране адвоката Бранке Ђукић, а по усменом налогу Петрић Драгана, која чињеница је утврђена из исказа Петрић Драгана, те како из доставне наредбе Решења Републичког геодетског завода, Служба за катастар непокретности Београд 1, пословни број 952-02-10301/11- којим се дозвољава између осталог Драгану Шутановцу и [REDACTED] Шутановац упис права сусвојине са уделом 1/10 на предметној непокретности, произилази да је иста Драгану Шутановцу и [REDACTED] Шутановац достављена преко пуномоћника Петрић Драгана на адресу Београд, [REDACTED] те како је из исказа сведока Петрић Драган утврђено да исти није обавестио Шутановац [REDACTED] и Драгана, као ни остале инвеститоре, да су постали сувласници урушеног објекта који се налази на предметној адреси, односно да исте није обавестио о чињеници закључења Уговора као и о чињеници уписа у катастар, суд налази да нема доказа да је окривљени приликом подношења извештаја о имовини и приходима Агенцији за борбу против корупције дана 31.10.2012. године поступао у намери да прикрије податке о наведеној имовини. Суд је такође имао у виду да се окривљени обратио Тањи Мишчевић са молбом да се иста у

Агенцији за борбу против корупције распита да ли треба пријавити стан у изградњи, а која чињеница је утврђена из исказа сведока Тање Мишчевић, те потврђена исказом сведока Зоране Марковић, као и исказом сведока Зорана Стојиљковића који је у свом исказу навео да му је познато да се Драган Шутановац распитивао да ли треба пријавити стан у изградњи. Оцена је суда да управо чињеница да се окривљени распитивао да ли треба пријавити стан у изградњи, за који из споразума о физичкој деоби стамбено - пословне зграде од 21.10.2011. године произилази да ће износити 190 м², говори у прилогу чињенице да нема доказа да је окривљени у конкретном случају поступао у намери непријављивања имовине од по 1/10 идеалног дела на непокретности од 63 м² за њега и супругу. При свему овоме суд је пошао од бића кривичног дела Непријављивање имовине или давања лажних података о имовини из члана 72 Закона о Агенцији за борбу против корупције, те је нашао да је за постојање наведеног дела неопходно да је у сваком конкретном случају доказано постојање намере да се прикрију подаци о имовини, имајући у виду да се ради о конститутивном елементу наведеног дела. Дакле, све наведено указује на закључак да ни из једног изведеног доказа није доказано да је окривљени критичном приликом поступао са намером да се прикрију подаци о имовини, па како из описа дела и изведених доказа не произилази да је окривљени извршио било које друго кривично дело које се гони по службеној дужности, то је суд окривљеног на основу члана 423 тачка 2 ЗКП ослободио од оптужбе.

Како је окривљени у конкретном случају ослобођен од оптужбе, то је суд на основу члана 265 ЗКП одлучио да трошкови кривичног поступка падају на терет буџетских средстава.

Приликом доношења одлуке суд је имао у виду и остале доказе, као и наводе странака, али их није посебно образлагао, нашавши да при утврђеном чињеничном стању и заузетом правном становишту, исти су без утицаја и значаја за евентуално другачије пресуђење у овој кривично правној ствари.

Због свега напред изнетог донета је одлука као у изреци пресуде.

Записничар
Александра Лазић



ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ

Против ове пресуде дозвољена је жалба у року од 8 дана од дана пријема писаног отправака пресуде Вишем суду у Београду, а преко овог суда.